

5. Bilateral Trade in Goods by Industry and End-use (BTDIxE) // OECD STAN database [Electronic resource]. – Mode of access: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=BTDIxE_i4#. – Date of access: 14.02.2020.

6. World Development Indicators // The World Bank: data and statistics [Electronic resource]. – Mode of access: <https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>. – Date of access: 15.02.2020.

УДК 338.242

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ МИРОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

канд. филос. наук О.В. Беркова, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме – в статье анализируется теоретический подход, применяемый при анализе мировых экономических процессов, который носит название экономический реализм (национализм). Показывается неправомерность его использования в малых странах с открытой экономикой в условиях глобализации. Из чего делается вывод о необходимости использования в экономической политике этих стран курса на транснационализацию и интеграцию в мировое экономическое пространство.

Ключевые слова: экономическая политика, экономический реализм, глобализация, транснационализация, интеграция.

Анализируя теоретические подходы, лежащие в основе экономической политики нашего государства, в том числе и в системе мирохозяйственных связей, необходимо определить ее как экономический реализм. Экономический реализм главную роль в экономическом развитии отводит государству и исходит из приоритета интересов нации в международных отношениях. Наряду с данным подходом при анализе процессов, происходящих в мировой экономике, имеются альтернативные, например, либерализм, приверженцы которого не считают государство главным субъектом экономических отношений и настаивают на том, что государства и народы могут сотрудничать на взаимовыгодной основе, а также целое направление так называемых критических теорий, к которым относятся, например, марксизм, структурализм и т.п. [1, с. 9]. Приверженцы экономического реализма утверждают, что производство, потребление, обмен и инвестиции зависят от политической власти. Рынки не «естественны»; они могут существовать только в социальном контексте и при участии государства. В рамках данного подхода считается, что транснациональные корпорации должны подчиняться государству, а если они и становятся важными субъектами экономики, то это происходит только потому, что государство отказалось от регулирования или смягчило контроль за движением капитала. Возникает вопрос, насколько правомерной может быть подобная позиция, особенно если речь идет об экономическом развитии малых стран с открытой экономикой? Для ответа на него рассмотрим, что собой представляет современная мировая экономика, исходя из истории ее рыночной эволюции. Современная рыночная экономика берет свое начало с простого товарного производства, а оно, в свою очередь – с экономического обособления товаропроизводителей, деятельность которых регулировалась законом стоимости в системе общественного разделения труда [2, с. 23].

Простое товарное производство со временем эволюционировало в капиталистическое предприятие, использовавшее уже кооперацию труда наемных рабочих, однако факт соответствия затраченного труда среднему, общественно необходимому, все равно определялся рынком. Далее капитализм породил акционерные предприятия, на которых гигантская концентрация и централизация капиталов достигалась посредством аккумуляции денежных средств нескольких капиталистических предприятий. Из акционерных предприятий дальше образовывались монополистические объединения, где имело место сосредоточение значительной части капитала, мощностей, рабочей силы, продукции определенной отрасли производства под единым руководством, а также превращение отдельных предприятий в поставщиков промежуточного продукта. Подключение банковского капитала, организованного в банковские монополии, к процессу концентрации и централизации производства привело к появлению и развитию финансового капитала, а прямое вмешательство государства в процессы производства, обращения и распределения и участие в них в различных формах – к государственно-монополистическому капитализму. Выход «избытка» капитала за пределы конкретной страны, а также сложение капиталов в международных масштабах способствовало возникновению транснациональных корпораций (ТНК), в деятельности которых уже использовался учет товарных рынков методами математической формализации и системного анализа, прогнозирование изменений в технологиях и конъюнктуре, долгосрочное планирование и т.п.

В современной мировой экономике набирает силу кластерная форма ее организации, которая характеризуется интеграцией предприятий, организаций и научных учреждений, работающих в одинаковых условиях, при повышении их конкурентоспособности за счет инновационной деятельности и развития сетевых взаимодействий на всех уровнях [3, с. 147]. Параллельно происходит глобализация рынков, сближение всех национальных экономик за счет их интеграции, создание единого информационного пространства и унифицированной нормативной правовой базы, появляются надгосударственные формы управления в политике и экономике, виртуализируется бизнес, формируется международная бизнес-инфраструктура [4, с. 141]. На фоне этого становится ясно, что теоретическое оформление понятий «частная собственность» и «рыночная экономика» утрачивают конкретность в виду недостаточной определенности понятия «субъект собственности». «Если товаропроизводитель теряет возможность самостоятельно распоряжаться и пользоваться своей продукцией, и это

право гласно или негласно передается некоторым связанным с предприятием социально-экономическим системам, то понятие «субъект собственности» практически разрушается» [5, с. 61].

Как видим, обобществление мирового рыночного хозяйства является объективным процессом, не зависящим от политической воли отдельных государств, тем более представляющих собой малые открытые экономические системы, каковой и является Республика Беларусь. Характер современного мироустройства отличается не абсолютным господством какой-то одной страны или группы стран в мировой экономике, а постоянной конкуренцией отдельных группировок как за новый передел мира, так и за свое влияние в нем. «Средства и методы применяются для этого самые разные: от традиционных до более искусных, обусловленных развитием компьютерных и политических технологий, информационно-коммуникативных отношений» [1, с. 9]. При этом свои правила игры, свои «порядки» в организации мировой экономики закрепляет узкий слой, класс, клан мировой «элиты». Все это происходит в условиях, когда развитие современного мира лишено жесткой причинно-следственной детерминированности в эволюции. Подобная неопределенность позволяет ряду ведущих стран приобретать современную технико-экономическую базу для своего устойчивого развития в будущем. Они закладывают свой внутренний «порядок» из внешнего всеобщего «хаоса» [1, с. 15]. Инициаторами будущих изменений мирового порядка являются страны, которые пользуются определенным мировым лидерством. Они больше понимают суть этих изменений и наиболее к ним подготовлены. В подобных условиях, когда малые страны с открытой экономикой не могут существенно повлиять на мировое развитие, а сами, в свою очередь, подчинены ему полностью, отмеченная выше теоретическая позиция экономического реализма (национализма) является, на наш взгляд, непродуктивной. Поэтому актуальной задачей экономической трансформации для Республики Беларусь должна быть, в первую очередь, задача интеграции в мировое экономическое пространство ее экономики, ее так называемая транснационализация.

Для этого государство должно целенаправленно предоставлять преференции исключительно тем субъектам хозяйствования, которые вкладывают средства в наиболее конкурентоспособные отрасли на основе международной кооперации для достижения критической массы в целях осуществления крупных технологических прорывов. Научно выверенной целью экономического развития в данном случае может быть поиск форм и методов включения сферы материального производства республики в мировую экономику, выработка стратегии действия в остроконкурентной мировой среде, а также выявление способов поддержания внутренней конкурентоспособности этой сферы в условиях открытости экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лемещенко П.С., Лаврухина И.А. Глобальная политэкономия: учебное пособие / П.С. Лемещенко, И.А. Лаврухина // – Минск: Мисанта. – 2019. – 414 с.
2. Поланьи, К. Экономика как институционально оформленный процесс / К. Поланьи. Избранные работы. – М., Территория будущего, 2010. – 198 с.
3. Дерябина, М. К новой организации жизни общества и экономики (О книге Н.В. Смородинской «Глобализованная экономика: от иерархии к сетевому укладу») / М. Дерябина // Вопросы экономики. № 3, 2017. С. 146-158.
4. Социально-экономическая модель: становление и развитие: теория, методология, практика. Под общ. ред. В.Г. Гусакова. В 2 кн. Кн. 1 / В.Г. Гусаков [и др.]; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 554 с.
5. Клейнер, Г. От экономики «физических лиц» к системной экономике / Г. Клейнер // Вопросы экономики, 2017, № 8. С. 56-72.