

посредством улучшения реакции распределительной системы предприятия на колебания потребительского спроса. Наиболее известны следующие варианты данной концепции: концепция «точки заказа (перезаказа)», основанная на оптимизации уровня страховых запасов в зависимости от колебаний спроса; концепция «быстрого реагирования», основанная на координации между розничными продавцами и оптовиками; концепция «непрерывного пополнения запасов» и концепция «автоматического пополнения запасов» (без мониторинга продаж) [2].

Кроме рассмотренных выше, в последние годы появились следующие логистические концепции: «электронная логистика», «виртуальная логистика», «логистика в реальном масштабе времени», «логистика добавленной стоимости».

**Заключение.** Таким образом, при управлении предприятием необходимо использовать информационные системы на основе логистических концепций, а именно корпоративных информационных систем классов MRP/ERP/CSRP/APS, новейшие технологии управления и моделирования логистических бизнес-процессов: CALS и CASE, интернет-решений, мобильного и электронного бизнеса.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Варианты управления материальными потоками в рамках внутрипроизводственных логистических систем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://learnlogistic.ru/>. – Дата доступа: 14.02.2020.
2. Барановский, С. И. Логистика / С. И. Барановский, С. В. Шишло. – Минск :Беларускаянавука, 2016. – 222 с.
3. Лукинский, В. Концепция MRP: выбор стратегии управления запасами : ч. 1 / В. Лукинский, А. Маевский // Логистика. – 2017. – № 1, с. 48 – 53.
4. Лукинский, В. Концепция MRP: выбор стратегии управления запасами : ч. 2 / В. Лукинский, А. Маевский // Логистика. – 2017. – № 2, с. 48 – 51.
5. Дашкевич, Н.В. Моделирование экономических и бизнес-процессов [Электронный ресурс]: методическое пособие по выполнению лабораторных работ для студентов специальности 1-27 03 01 «Управление инновационными проектами промышленных предприятий» / Н.В. Дашкевич, Т.А. Петровская, Е.А. Каминская; Белорусский национальный технический университет, кафедра «Бизнес-администрирование». – Минск: БНТУ, 2018. – 89 с.
6. Олейник, П. П. Корпоративные информационные системы: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2012. – 176 с.  
УДК 330.341

#### ПРОБЛЕМНО-РЕЙТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ БИЗНЕС-СРЕДЫ КОМПАНИИ

*канд. экон. наук Ю.Н. Деревянко, канд. экон. наук О.А. Лукаш, СумГУ, г. Сумы*

*Резюме – в статье авторами проанализированы существующие проблемы анализа бизнес-среды предприятий. Определены основные проблемные вопросы и причины необходимости модернизации системы оценивания бизнес-среды. Предложен доступный метод усовершенствованной оценки качества бизнес-среды, основанный на опросах специалистов и открытых, объективных источниках данных.*

*Ключевые слова: анализ, бизнес-среда, показатель, рейтинг.*

**Введение.** Одним из наиболее популярных методов оценки качества бизнес-среды компании в последние годы стал комплексный рейтинговый метод. В частности, одним из наиболее авторитетным стал ежегодный отчет (TheGlobalCompetitivenessReport) с многокомпонентным индексом GCI. Однако, кроме непосредственно самого индекса, TheWorldEconomicForum проводит ежегодный опрос ведущих специалистов отраслей экономики по поводу оценки ими наиболее значимых проблем, сдерживающих развитие экономической активности в целом.

На наш взгляд учёт мнения опрошенных экспертов в рейтинговом анализе может дать более объективное оценивание бизнес-ситуации для каждой отдельной страны (рынка) путем максимального приближения объективных факторов, учтённых в комплексном индексе и его отдельных компонентах до фактического субъективного восприятия ситуации экономическими агентами.

**Основная часть.** Нами был предложен метод оценки состояния бизнес-среды, объединяющей в себе как требования (видение) специалистов (практиков) бизнеса, так и уже имеющиеся и широко доступные аналитические данные, комплексно характеризующих состояние бизнес-среды. Другими словами, данный метод способен решить сразу несколько ключевых проблем подобной оценки: учёт мнения бизнес-практиков и их субъективное видение ключевых проблем, препятствующих активизации деятельности предприятий; базируется на актуальных, авторитетных и релевантных данных исследований по оценке перспектив развития экономических отношений внутри страны и на международных рынках; не требует существенных затрат времени и средств, является достаточно простым, удобным и понятным для интерпретации результатов и учёта на практике.

Анализ абсолютно всех проблемных факторов нам кажется нецелесообразным, особенно учитывая то, что достаточно очевидно постоянное доминирование среди других 5-7 основных проблем. С целью выделения основных и наиболее значимых проблем бизнес-среды нами был принят критерий – охват 2/3 ответов респондентов, ранжированных по убыванию значимости. При таком подходе мы получили не более 5-6 ключевых проблем для анализа. Кроме этого с целью дальнейших расчётов мы оцениваем значимость каждой проблемы из числа отобранных.

Для объективизации результатов оценки бизнес-среды мы предлагаем пользоваться исключительно данными

собранными в TheGlobalCompetitivenessReport, а расширяем их с помощью авторитетных рейтинговых оценок той или иной проблемы. Для оценки состояния отдельных проблем бизнес-среды мы предлагаем следующие индикаторы и источники их оценивания (таблица 1):

Таблица 1 – Исходные данные анализа факторов бизнес-среды

	Фактор	Источник
1	Коррупция	Corruption Perceptions Index <a href="https://www.transparency.org/research/cpi/overview">https://www.transparency.org/research/cpi/overview</a>
2	Налоговая политика	Tax Attractiveness Index <a href="https://www.tax-index.org/start/">https://www.tax-index.org/start/</a>
3	Доступ к финансированию	Getting Credit (Doing Business) <a href="http://www.doingbusiness.org/en/data/doing-business-score?topic=getting-credit">http://www.doingbusiness.org/en/data/doing-business-score?topic=getting-credit</a>
4	Неэффективность госаппарата	Worldwide Governance Indicators (Government Effectiveness) <a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home">http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home</a>
5	Налоговые ставки	Total tax rate (% of commercial profits) <a href="https://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.TOTL.CP.ZS">https://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.TOTL.CP.ZS</a>
6	Инфляция	Inflation, consumer prices (annual%) <a href="https://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG">https://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG</a>
7	Ограничительное трудовое законодательство	Labor Market Regulation (Doing Business) <a href="http://www.doingbusiness.org/en/data/exploretopics/labor-market-regulation">http://www.doingbusiness.org/en/data/exploretopics/labor-market-regulation</a>
8	Нестабильность государственной политики	Worldwide Governance Indicators (Regulatory Quality) <a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home">http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home</a>
9	Нестабильность государственной власти	Worldwide Governance Indicators (Political Stability and Absence of Violence) <a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home">http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home</a>

Источник: авторская разработка.

С помощью данных полученных из приведенных источников и весовой оценки каждого проблемного фактора мы можем количественно оценить состояние бизнес-среды. Но осложняющим фактором является различная шкала у данных, которыми анализируются проблемы. Например, если показатель коррупции измеряется по 100-балльной шкале, то нестабильность государственной политики по шкале от -2,5 до 2,5 баллов. А такой показатель как инфляция может по сути принимать любые значения, к тому же довольно спорный вопрос относительно его оптимального значения. Для устранения этой проблемы и с целью соизмеримости показателей нами предложен метод приведения количественной оценки всех проблемных факторов к 100-балльной шкале.

Кроме этого мы сделали вывод об определенной некорректности измерения, когда в большинстве показателей для количественной оценки учитывают предельные значения показателя. Например, в показателе коррупции допускается, что лучший вариант – 100 баллов, что означает полное отсутствие коррупции в стране. Однако, за всё время расчетов данного индикатора ни одна страна не достигла подобного уровня показателя, а его максимальное зафиксированное в исследованиях значение равнялось 92. К тому же, стоит сказать, что даже это максимальное значение меняется год от года. Конечно, любая страна должна стремиться к 100 балльному пределу, однако, по нашему мнению, целесообразно учитывать худшие и лучшие показатели за определенный период как верхнюю и нижнюю границу индикатора.

Например, по итогам 2019 года Украина набрала 30 баллов (из 100), в то время как максимальное значение CPI получила Новая Зеландия (87), а наименьшее – Сомали (9). Именно эти предельные значения для расчета мы и предлагаем брать как верхнюю и нижнюю границу в анализируемом году. Данный метод имеет иное преимущество – он позволяет более точно оценить состояние противодействия коррупции, когда страна в следующем году будет иметь неизменное значение показателя (те же 30 баллов), а верхняя и нижняя граница сдвинулись, например, CPI Новой Зеландии достигнет значения 95 баллов (минимальное значение, допустим, остается неизменным). По стандартной шкале, у нас были бы все основания говорить о неизменности уровня противодействия коррупции в Украине (значение индикатора 30 не изменилось). Однако, наша методика позволяет сделать иной, по нашему мнению, более справедливый вывод: уровень противодействия коррупции в Украине снизился, поскольку одна страна показала результат лучше предыдущего максимального значения. Или, другими словами, отрыв Украины от лучшего результата увеличился, что уже является свидетельством ухудшения ситуации в Украине. С другой стороны, если представить ситуацию, когда в следующем году все страны ухудшат свои показатели (например, максимальное значение опустится до 75 баллов), а Украина опять же оставит свое значение неизменным, в таком случае есть все основания говорить о положительной динамике уровня противодействия коррупции.

Единственной, достаточно существенной модификацией метода мы считаем анализ показателя инфляции. Ведь, как нам известно, существуют определенная неоднозначность в том, какой именно уровень инфляции следует считать целевым (оптимальным). По этому поводу ведутся постоянные дискуссии. Для нашего метода мы выбрали подход Федеральной резервной системы США в 2015 году. А именно – считать целевым (лучшим)

уровень инфляции на уровне 2 %, и соответственно отклонения от него считать ухудшением ситуации независимо от того уменьшится уровень инфляции или увеличится.

**Заключение.** Предложенный подход – учёт экспертной оценки текущих проблем с их количественным измерением даёт возможность упростить комплексный анализ бизнес-среды и привлечь внимание к актуальным проблемам бизнеса и экономики в целом, что недостаточно учтено при условии стандартного комплексного анализа.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Derev'yanko, Yu. M. A Comparative Analysis of Business Environment: Evidence for Ukraine, Nigeria and Ghana / Yuriy M. Derev'yanko, Olha A. Lukash, Oluwatosin O. Obiwusi, Francisca A. Serwaa, Tetiana S. Tolok // Механізм регулювання економіки. - 2018. - № 4. - С. 55-67.
2. Why does the Federal Reserve aim for 2 percent inflation over time? (2015, January 25). Retrieved December 20, 2018, from [https://www.federalreserve.gov/faqs/economy\\_14400.htm](https://www.federalreserve.gov/faqs/economy_14400.htm)
3. The Global Competitiveness Report 2019 (2019). Retrieved December 20, 2019, from [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf).

УДК 331.56

### КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

*А.В. Забавская, ФММП БНТУ, г. Минск*

*Резюме – в статье анализируются современные концепции управления рисками в предпринимательских структурах. Предлагается уточненная классификация предпринимательских рисков. Выделяются факторы, оказывающие смягчающее воздействие на риски.*

*Ключевые слова: концепция, управление рисками, бизнес-система, предпринимательская деятельность.*

**Введение.** В настоящее время выделяют три основные концепции риск-менеджмента, которые могут применятся в бизнес-системах. Их постепенное развитие и взаимное замещение друг друга связано в первую очередь с изменением восприятия понятия феномена риска и его влияния на управление организацией в целом.

**Основная часть.** Первая концепция – концепция селективного управления рисками. Она базируется на фрагментальном восприятии рисков, т.е. анализируется и оценивается конкретное событие, которое возникает в рамках отдельного элемента бизнес-системы с учетом его локальной функции. В таком случае принимаемые решения носят исключительно дискретный характер и ограничиваются только отдельными направлениями деятельности. В качестве основного недостатка концепции можно выделить следующий: выявленные риски анализируются и оцениваются эпизодически с локальных позиций выбранного подразделения организации, отсутствует понимание влияния рисков в целом для организации.

Далее исторически развивается концепция комплексного управления рисками. Исходя из недостатков предшествующей концепции в рассматриваемой осуществляется полный охват управлением рисками всех структурных подразделений организации (элементов бизнес-системы), а также направлений и стратегических целей. Риск-менеджмент является непрерывным, направлен на оценку всего многообразия рисков, которые возникают в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Основным недостатком концепции комплексного управления заключается в автономности управления рисками и в том, что данный процесс носит второстепенный характер по сравнению с другими управленческими процессами. Руководители структурных подразделений не анализируют и не оценивают риски, которые выходят за пределы их ответственности, отсутствует системность в отношении рисков на уровне организации [1].

В современных условиях всё большее количество организаций применяет концепцию системного управления рисками. Она базируется на объединении всех структурных элементов бизнес-системы (интеллектуальных, организационных, управленческих и т.п.), системном анализе и оценке рисков, возникающих в ней. Процесс управления рисками выступает в качестве важной части целостной системы управления и не носит второстепенный характер. Риск-менеджмент является подсистемой, которая отслеживает взаимосвязь всех процессов организации; инструментом, который регулирует возникновение и влияние рисков.

В настоящее время на международной арене концепция системного управления рисками считается наиболее перспективной и эффективной в рамках рассматриваемой проблемы, поскольку учитывает выявленные ранее недостатки предшествующих ей концепций. В рамках ее использования можно выделить следующую типологию основных предпринимательских рисков. Они обладают разнообразным характером и возникают из-за неисчислимых факторов.

В зависимости от места происхождения рисков можно выделить два их типа: внутренние и внешние риски [1]. Внутренние риски – это те риски, которые проявляются во внутренней среде бизнес-системы и которыми можно в значительной степени управлять. Внешние риски – это те риски, которые возникают из-за событий, происходящих за пределами организации. Такие события обычно находятся вне контроля бизнес-систем. На рисунке 1 представлена совокупность наиболее часто возникающих предпринимательских рисков.