

РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СТРАНЫ В РАЗВИТИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Ши Линь, ЦиПэйюй, ФММП БНТУ, г.Минск

Резюме – статья посвящена изучению вопросов инновационного развития стран, трансфера технологий. Раскрываются особенности национальной инновационной системы развитых стран.

Ключевые слова: инновации, предпринимательство, наукоемкость.

Введение. В последнее время значительные изменения произошли в теоретических концепциях, описывающих инновационное развитие мировой экономики. На современном этапе развития мировой и национальной экономики важность цифровых технологий приобретает все большее значение в поиске новых источников роста конкурентоспособности отдельных стран. Определено, что технологический дисбаланс между национальными экономиками продолжает усиливаться, что связано с уровнем развития этих стран и их различным пониманием и адаптацией к цифровым технологиям.

Основная часть. В настоящее время роль технологий и новых знаний, а также их применение повышают уровень страны в международном сообществе, способствуют росту уровня жизни людей и национальную безопасность. В промышленно развитых странах новые знания в области инженерных технологий обеспечивают 80-95% роста ВВП. Национальная инновационная система (НИС) стран призвана обеспечить переход к инновационному пути развития. Согласно американским исследованиям, система является крупным достижением 20-го века. Как естественный результат предыдущего промышленного развития, НИС является эффективной институциональной системой, которая может позволить высокоразвитым странам обеспечить выдающиеся технологические прорывы и поддерживать наивысший уровень конкурентоспособности своей экономики [5].

Деловая среда оказывает активное влияние на функционирование НИС. Исследование в области применения инновационных процессов в бизнесе в развитых странах показало, что высокие технологии применяются чаще крупным бизнесом (количество сотрудников более 250), чем средним или малым [2]. В ЕС такие значения для крупных предприятий достигают уровня 80%, из малых предприятий только 1/3 часть использует инновации в работе. Если рассматривать совокупность применения в бизнесе новых технологий, то в ЕС каждая вторая организация использует их в бизнесе. Немаловажным является и то, что правительства стран стимулируют участие делового сектора в финансировании НИОКР. Таким образом, в настоящее время большая часть расходов в данной сфере приходится именно на деловой сектор. В ЕС участие бизнеса в инновационных разработках составляет 56%, в США – 63%, в Японии – 74%. Если рассматривать страны ОЭСР, то корпоративные расходы в исследованиях и разработках на уровне страны составляют около 70% [10]. Сейчас высокие технологии представляют самую динамично развивающуюся отрасль. В ЕС в сектор высоких технологий входит около 137 тыс. компаний. Если рассматривать количество людей, которые заняты в высокотехнологичном бизнесе, то в сфере промышленности – это 7%, а в сфере услуг – 3,5%. Используя высокие технологии в работе, производительность труда вырастает практически в 1,5 раза, и в целом превышает среднеуровневые показатели по отрасли. Если рассматривать по количеству занятых в области разработки высоких технологий, то лидирующими показателями обладает Германия, здесь занято 11% населения, а также Словения – 8,9%. Если рассматривать в области высокотехнологичных услуг, то здесь лидируют Швеция и Финляндия, 4,9% и 4,7% занятых соответственно. Помимо работы над созданием высоких технологий, а также предоставлением услуг в этой сфере, важно так же предоставлять качественное обучение в области управления инновациями. Для Германии это стало увеличение числа университетских бизнес-единиц, в Великобритании – организация учебных курсов. В Бельгии и Португалии проводятся курсы управления инновационной политикой [10].

В создании НИС все так же ключевая роль отдается государству. Именно оно устанавливает правила работы, обеспечивает ресурсную поддержку, в том числе и финансирование. Стоит отметить, что ежегодно растет финансирование исследований и разработок. Так, высокоразвитыми странами обеспечивается около 3% наукоемкого ВВП. «В 2015 году наукоемкость ВВП в ЕС составила 0,39 %, в США – 2,8 %, в Японии – 3,3 %. Лидерами по наукоемкости ВВП являются Южная Корея – 4,2 %, Австрия – 3,1, Финляндия – 2,9 % и Германия – 2,9 % [4, с. 190]. В 2019 году эти показатели выглядели следующим образом: ЕС – 0,40 %, США – 2,9 %, Япония 3,5 %, Южная Корея – 4,6 %, Австрия – 3,1 %, Финляндия и Германия – 3 % [6]. Это свидетельствует о росте наукоемкости ВВП в данных странах. Научноемкость ВВП Беларуси в 2015 году составила 0,5 %. Этот важнейший для развития любой страны показатель, долгое время в Беларуси державшийся на уровне 0,5%, в 2017 году составил 0,59%, а в 2018 - 0,62%, а в 2019 году составила 0,79 % [8]. К 2020 году планируется довести наукоемкость ВВП в Беларуси до 1%» [3, с. 39; 7].

В целом, развитие НИС зависит не только от разработок инновационных технологий, но также и с интеграцией их в региональные и глобальной системы. Международное сообщество (ОЭСР и ЕС) идет по пути развития общих стратегий инноваций, механизмов реализации. Главными областями остаются инновационные системы, развитие людских ресурсов, информационно-коммуникационные технологии и бизнес-среда. Страны ОЭСР придают большое значение национальному страхованию инновационных рисков.

В современной экономической литературе все больше и больше стран подвергают критике ограничения национальной политики в отношении прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Внедрение технологий играет все более важную роль в привлечении прямых иностранных инвестиций [5].

Заключение. Прямые иностранные инвестиции имеют ряд своих особенностей. Сущность их состоит в том, что экономика страны, благодаря им, приобретает инновационные технологии, формы организации производства и бизнеса. Это обеспечивает значительный социально-экономический эффект, если сравнивать с возможностями отечественного бизнеса. Данный эффект проявляется через трансфер технологического пакета, в состав которого, по мнению Е.В. Бертош, входит «...передовой опыт и знания, носителями которых являются высококвалифицированные специалисты, объекты интеллектуальной собственности, продукция и услуги различной наукоемкости» [5]. Е.В.Бертош в своих трудах указывала на взаимосвязь между способностью страны к разработкам собственных и внедрению заимствованных технологий с качеством организации процесса трансфера технологий. Она отмечала, что, основываясь на научной кооперации с зарубежными партнерами можно получить эффективное заимствование для разработок и проведения НИОКР, а также совместной коммерциализации полученных результатов, формированию политики привлечения иностранных технологий и инвестиций, способствующей развитию производственной базы страны и предприятий различной формы собственности» [5]. В этом случае прямые иностранные инвестиции и передача технологий должны рассматриваться как значимая особенность базовой концепции модернизации внутренней экономики. Последняя заключается не только в создании новых технологий, но и в импорте, передаче (заимствовании) в рамках прямых иностранных инвестиций технологий, которые доказали свою эффективность, модификацию и распространение. Очевидно, что заимствование в форме прямых иностранных инвестиций предполагает формирование и адаптацию многих факторов, в том числе: наличие дефицитных позиций энергетических ресурсов на территории страны; конкурентные цены на факторы производства: труд, земля, капитал, предпринимательские способности, информация; политическая стабильность; экономический либерализм, связанный с уровнем тарифов и налоговых ставок; развитая региональная инфраструктура, в том числе наличие разветвленной сети автомобильных и железных дорог, аэропортов, телекоммуникации; рыночный потенциал экономики, емкость целевых сегментов локального рынка и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Российский статистический ежегодник. CD-ROM № 1/359015. М., 2016.
2. Баландин, С.А. Современные мировые тенденции в области государственной финансовой политики/ С.А. Баландин // Экономические науки. - 2015. - N 6. - С. 123-124.
3. Барейша, А.С. Анализ финансового обеспечения инновационной деятельности в Республике Беларусь / А.С. Барейша // Новая экономика. - 2016. - N 2. - С. 38-42.
4. Бек, М.А. Сравнительный анализ экономического развития стран БРИКС: роль инвестиций, инноваций, менеджмента и институтов / М.А. Бек // Менеджмент инноваций. - 2013. - N 3. - С. 190-204.
5. Бертош, Е.В. Международный трансфер технологий для развития постиндустриальной экономики / Е.В. Бертош // Наука и инновации. – 2014. – № 12. – С. 28-31.
6. Гусаков, Б.Г. Программно-целевая модель оценки наукоемкости ВВП/ Б.Г. Гусаков // Синергия знаний. 2014. № 12 (142).
7. Евразийский экономический союз в цифрах: крат. стат. сб. М., 2017. - 56 с.
8. Стратегия «Наука и технологии: 2018–2040» (проект) [Электронный ресурс] / Официальный сайт Гос. комитета по науке и технологиям Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://nasb.gov.by/congress2/strategy_2018-2040.pdf. – Дата доступа: 05.12.2019.
9. IMF DATA access to macroeconomic & financial data [Electronic resource] / International Monetary Fund // BOP and IP Data by Economy. –Mode of access: <http://data.imf.org/?sk=b4a9517a-a080-4d8a-b1dd-d1bba58213b7&sId=1414507696896>. – Date of access: 12.11.2019.
10. Frascati Manual. – Режим доступа: URL: <http://www.oecd.org/sti/inno/Frascati-Manual.htm> // - Дата доступа: 30.11.2019.
11. UNESCO Science Report: towards 2030. – Режим доступа: URL: <http://unesdoc.unesco.org> // - Дата доступа: 06.11.2019.

УДК 339.924

ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

А.В. Шиманская, Минская региональная таможня, г.Минск

Резюме – в исследовании отмечена необходимость оценки экономического эффекта от процессов цифровой трансформации экономики; выделены показатели для формирования в дальнейшем комплексной оценки данных процессов.

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровая платформа, экономический эффект, цифровая трансформация, ЕАЭС.