

**КОСВЕННАЯ НАЛОГОВАЯ ПОДДЕРЖКА НИОКР: ОСОБЕННОСТИ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

канд. экон. наук **А.А. Косовский**, ГКНТ, канд. экон. наук **В.В. Лемех**, ГУ «БелИСА», г. Минск

*Резюме – налоговое льготирование субъектов научной, научно-технической и инновационной деятельности во многом спорно, так как консервирует негативные тенденции в экономике. Для достижения благоприятного исхода рекомендуется льготы по налогам и сборам использовать для стимулирования позитивных изменений.*

*Ключевые слова: налоговая поддержка, льготы, развитие, продуктивный подход*

**Введение.** Несмотря на то, что существует широкое согласие в том, что налоговые стимулы для НИОКР улучшают общее состояние национальной экономики тем не менее национальные политики косвенной налоговой поддержки сильно различаются между странами.

**Основная часть.** В дополнение к механизмам предоставления грантов и займов, а также прямого финансирования НИОКР многие правительства вносят свой вклад в исследования и разработки посредством налоговых льгот. В 2019 году 30 стран ОЭСР<sup>14)</sup> установили льготный налоговый режим для расходов на НИОКР по сравнению с 19 странами ОЭСР в 2000 году. За период с 2006 по 2019 годы общая государственная поддержка расходов на НИОКР в процентном отношении к ВВП увеличилась в 29 из 45 стран, причем Российская Федерация, Франция, Бельгия, Великобритания предоставили самую большую поддержку в процентном отношении к ВВП. Некоторые страны, которые оказывают незначительную поддержку НИОКР на основе прямого финансирования расходов, предоставляют значительную помощь через налоговые льготы. Это касается таких стран, как Австралия, Италия, Япония, Португалия и Нидерланды, где налоговые льготы составляют более 80% от общей суммы косвенной государственной поддержки [1]. В ряде стран (Бельгия, Чешская Республика, Исландия, Ирландия, Норвегия, Великобритания) налоговые льготы на НИОКР получили развитие с 2000 года, и лишь несколько стран ОЭСР (Эстония, Германия, Люксембург и Швейцарии) не оказывали никакой налоговой поддержки в течение 2000-2019 гг. В целом, предельные ставки налоговых субсидий на НИОКР в период между 2000 и 2019 гг. значительно увеличились для МСП и крупных фирм стран-участниц ОЭСР независимо от рассматриваемого сценария получения прибыли. Щедрость налоговых льгот на НИОКР неразрывно связана с разработкой мер по снижению налоговой нагрузки на бизнес, а также с общими характеристиками ведения бизнеса (в КНР право на получение льгот имеют фирмы с определенными характеристиками<sup>15)</sup>).

<sup>14)</sup> Организация экономического сотрудничества и развития (сокр. ОЭСР, англ.

Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD) – международная экономическая организация развитых стран.

<sup>15)</sup> В КНР статус предприятия с высокими и новыми технологиями (HNTE) является одной из основных политик в области налогообложения инноваций в соответствии с китайским Законом о подоходном налоге с предприятий. Концепция статуса HNTE появилась в 1990-х годах для поощрения инвестиций в области высоких технологий и НИОКР с помощью ряда преимуществ, включая налоговые льготы. Статус HNTE предлагает квалифицированным компаниям значительное снижение ставки налога на прибыль (CIT) со стандартной 25% ставки налога до 15% независимо от типа инвестиций компании и места расположения ее штаб-квартиры. После утверждения статуса HNTE льгота действует три года, после чего заявка подается повторно. Чтобы получить статус HNTE предприятия должны соответствовать следующим требованиям: 1) быть зарегистрированным в материковом Китае в течение как минимум одного года до подачи заявки; 2) иметь права на интеллектуальную собственность технологий, которые демонстрируют основную поддержку основных продуктов (услуг) предприятия;

3) технологии, обеспечивающие основную поддержку основных продуктов (услуг) предприятия, должны относиться к одной из областей, указанных в каталоге высоких технологий, поддерживаемых государством;

4) не менее 10% от общей численности работников предприятия должны заниматься НИОКР и смежными видами деятельности;

5) расходы на НИОКР за последние три финансовых года должны составлять определенный процент от общей выручки предприятия от продаж за тот же период: более 5%, если общий доход ниже 50 миллионов юаней; более 4%, если общий доход составляет от 50 до 200 миллионов юаней; более 3%, если общий доход превышает 200 миллионов юаней;

6) не менее 60% общих расходов на НИОКР предприятия должны быть понесены в Китае;

7) доход, полученный от высокотехнологичных и новых технологий (услуг), должен составлять не менее 60% от общего дохода предприятия;

8) оценка инновационных возможностей предприятия должен соответствовать соответствующим стандартам;

9) на предприятии не должно быть серьезных инцидентов, связанных с безопасностью или качеством, в предыдущем году;

10) кандидаты должны провести самооценку критериев соответствия и загрузить их через свою учетную запись на национальной платформе управления сертификацией HNTE [2].

На рисунке 1 показано, что показатели косвенной налоговой поддержки НИОКР через налоговые льготы в 17 странах ОЭСР, КНР и Российской Федерации сильно разнятся между собой. Характерно, что в Республике Беларусь при умеренном уровне налогового стимулирования НИОКР по отношению к ВВП (0,076% в 2018 году), процентное отношение общего объема налоговых льгот для научной, научно-технической и инновационной деятельности (кроме ПВТ) к внутренним затратам на научные исследования и разработки, финансируемые из средств бюджета в 2018 году, остается сравнительно высоким (29,8%) [3].

Традиционный (условно-распределительный) подход к предоставлению льгот по налогам и сборам во многом закрепляет негативные тенденции в экономике, становится результатом, несущем на себе отпечаток случайности, поэтому целый ряд стран с развитой экономикой (Германия, Швейцария, Финляндия) отказались от косвенной налоговой поддержки НИОКР. В случае продуктивного подхода к организации системы государственных льгот и привилегий характерным является ориентация на позитивные изменения. Продуктивный подход представляет собой активный процесс смещения приоритетов: с того, что есть – на то, что пользуется приоритетом и приносит эффект на стадии завершения проекта (комплекса мероприятий). Сценарии продуктивного подхода можно описать с помощью структурных схем, алгоритмов и частных моделей, обеспечивающих оптимизацию хозяйственных связей для достижения благоприятного исхода для национальной (региональной) экономики и инициаторов получения налоговой льготы [4].

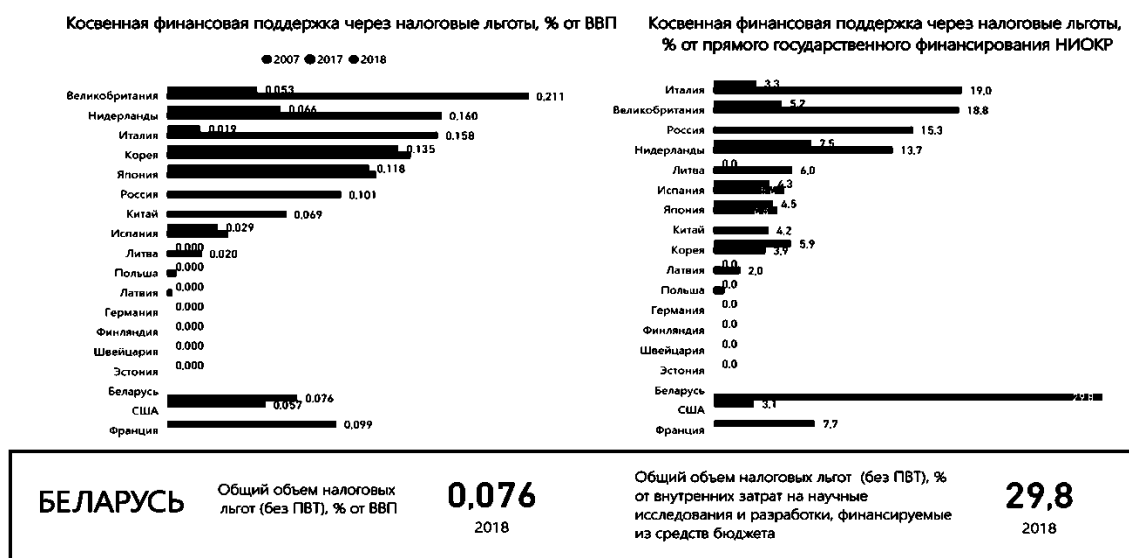


Рисунок 1 – Показатели косвенной налоговой поддержки НИОКР

В отличие от юридического лица, потенциального источника экономической энтропии, налоговое льготирование позитивных изменений идентифицируется, прежде всего, со стимулированием субъектности физического лица. Физическое лицо, профессионально занимающееся научной, научно-технической и инновационной деятельностью, способно поддерживать эффективность долгое время, формируя релевантную инновационную среду, стабилизируя жизненно важные константы эффективности в условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры. Эффективные стратегии инноваций опираются на людей, которые обладают знаниями и навыками для создания новых идей и технологий [5]. При выходе параметров рыночной конъюнктуры за пределы «некоторой нормы» эти константы могут кратковременно или на длительный срок измениться, чтобы стабилизироваться на новом уровне.

**Заключение.** Ограниченность традиционного (условно-распределяемого) подхода к предоставлению льгот по налогам и сборам обусловлена не только дефицитом человеческого знания, информации и времени, но в большей степени непропорциональной тратой ресурсов на поддержание отношений соподчиненности. Продуктивный подход к стимулированию научной, научно-технической и инновационной деятельности задействует механизмы налогового льготирования не предприятий, а позитивных изменений инновационного характера в формате государственно-частного партнерства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Measuring Tax Support for R&D and Innovation: Indicators. – URL: <https://www.oecd.org/sti/rd-tax-incentive-indicators.htm>. (датаобращения 2020-02-08).
2. 2019 Application for national HNTE status in Suzhou. <http://chinainnovationfunding.eu/project/2019-application-national-hnte-status-in-suzhou> (датаобращения 2020-02-08).
3. В. Лемех. Льготы и привилегии. – URL: <https://antieconomy.com/lgoti-i-privilegii> (дата обращения 2020-02-08).
4. Лемех В. Управление инновационным развитием по результатам научной деятельности. Научно-практический журнал «Новости науки и технологий» 2(49) 2019, с. 3-9.

УДК 338.45

## ЭЛЕКТРОТРАНСПОРТ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ КОНКУРЕНТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

*канд. техн. наук, доцент Н.В.Кочетов, г. Минск*

*Резюме – в статье даётся обоснование, почему создание и выпуск новых видов электротранспорта может стать прорывным направлением развития отечественного машиностроения.*

*Ключевые слова: машиностроение, электротранспорт, электромобиль, электрокар, конкурентоспособность.*

**Введение.** В сложившихся экономических условиях для белорусского машиностроения могут быть два направления развития. Первое – исторически сложившееся, с традиционными видами продукции. Здесь рационально придерживаться существующей оборонительно-наступательной тактики, соответствующей догоняющему характеру отечественного машиностроения. На сложившихся конкурентных рынках необходимо сохранять свои позиции. Это вызвано необходимостью большой доли машиностроения в экономике республики. Наступательная тактика в таких условиях весьма затратна и малоэффективна из-за наличия сильных мировых производителей. Ситуация ещё более осложнится при появлении конкурентов, когда в полной степени проявит себя один из основных законов экономической теории, который гласит: при обострении конкуренции цена товара стремится к себестоимости. Прибыль традиционного машиностроения начнёт стремительно снижаться. Всё это происходит на фоне пониженной конкурентоспособности отечественного машиностроения. Для выправления ситуации нужно техническое перевооружение отрасли, средств на которое нет. Выход может быть найден в опоре на станкостроение. Серьёзное противоречие отечественного станкостроения заключается в том, что, при недогруженности производственных мощностей, оно не может удовлетворить потребностям всей отрасли из-за серьёзного технологического отставания. Остаётся единственный путь: сконцентрировать все ресурсы на поднятие уровня отечественного станкостроения, которое должно стать локомотивом всей отрасли. Поэтому ключевая роль должна быть отведена активизации творчества, созданию соответствующей атмосферы. То есть не столько на финансовую составляющую, сколько на хорошую организацию инновационного процесса. Концентрация ресурсов на опережающее развитие станкостроения – это первое направление развития отечественного машиностроения. Второе направление развития белорусского машиностроения – это освоение выпуска новых видов машин. Прежде всего, это экологически чистый и экономичный электротранспорт. В мировой экономике это направление стремительно набирает обороты. И в этой области белорусское машиностроение может выступать наравных с мировыми лидерами.

**Основная часть.** Рассмотрим сложившуюся ситуацию подробнее. До доминирующего вытеснения двигателей внутреннего сгорания из транспорта пройдёт какое-то время, поскольку существует ряд проблем технического характера, ключевой из которых является отсутствие дешёвых энергоёмких автономных источников или накопителей электрической энергии. Как только появится такой источник, процесс вытеснения морально устаревших двигателей внутреннего сгорания примет лавинообразный характер. Новое, чаще всего, дорогое и неэстетичное. Но очень быстро совершенствуется и становится не уникальным, а массовым. Потому дешевет. Конечно, надо не отставать и с инфраструктурой. В эксплуатации электрокар быстро себя оправдывает, особенно в городе: меньше шума, выбросов. В пробках ему не надо крутить двигатели, как в двс. А пробки у нас явление частое, особенно по утрам и вечерам. А при моде на новое, соотношение дорогих обычных авто и электрокаров быстро изменится в противоположную сторону. Однако, цена на уровне 20 тыс. долл. [2] достаточно высока для достижения массовой электромобилизации, которая начинается где-то с 8-10 тысяч. Существенная доля стоимости диктуется дороговизной источников питания. Поэтому основной фокус внимания отечественной науки необходимо сосредоточить именно на удешевлении источников мобильного энергопитания, сокращении времени их зарядки.

Для белорусской промышленности освоение производства электромобилей является очень своевременным и выигранным ходом. Важно, что задача поставлена на государственном уровне, поскольку задача носит комплексный характер, и выходит за рамки какого-то одного ведомства. Действительно, в настоящее время производители электротранспорта находятся в стадии активного научно-исследовательского поиска. Обычно наука на предприятиях (даже если речь идёт о крупных корпорациях) носит сугубо прикладной характер, что накладывает серьёзные ограничения. Решить эту проблему можно только продуманной координацией деятельности различных министерств [3]. В отечественном варианте развития, при государственной координации и поддержке, открываются новые возможности.

В Республике Беларусь есть ряд передовых исследовательских центров в Национальной Академии Наук, которых можно ориентировать на задачу проведения фундаментальных исследований, например, поиск энергоёмких источников энергии. И это могут быть не только традиционные химические источники, а источники, использующие другие принципы. Это уже стратегическая задача, не вписывающаяся в рамки отдельно взятой корпорации или узкопрофильной лаборатории. Помимо источника энергии, возникают задача поиска новых принципов создания отдельных агрегатов транспортных средств. Например, электропривод. В транспорте с