

## **РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ И ДИНАМИКИ ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОМПАНИЙ НЕФТЕГАЗОВОГО СЕКТОРА**

*Корженевская М.В.*

*Санкт-Петербургский горный университет*

В последнее время, время технического прогресса, усиления конкуренции, обострения экологических и социальных проблем теме корпоративной социальной ответственности (КСО), ее интегрирования в систему управления организацией уделяется все возрастающее внимание. Оценка и контроль КСО остается одной из слабо структурированных задач управления. Необходимым становится однородная оценка социальной деятельности компаний. Для нефтегазовых компаний оценка КСО приобретает особую актуальность, поскольку деятельность данных компаний ежедневно сопряжена с пагубным влиянием на экологию и затрагивает интересы населения регионов присутствия.

Корпоративная социальная ответственность – это концепция, в соответствии с которой организации учитывают интересы общества, беря на себя ответственность за влияние их деятельности на заказчиков, поставщиков, работников, акционеров, местные сообщества и прочие заинтересованные стороны общественной сферы [1].

В целях комплексной оценки уровня КСО компаний нефтегазового сектора и получения объективных результатов в данной работе автором разработана и проведена методика оценки достигнутого уровня и динамики изменения показателей корпоративной социальной ответственности компаний нефтегазового комплекса (НГК).

Для проведения методики автором были изучены отчёты по устойчивому развитию нефтегазовых компаний, представленные на сайте РСПП [2], и самостоятельно сформирована информационная база для расчета баллов по показателям, характеризующим уровень КСО компаний.

На основе проведенного анализа существующих подходов к оценке, рекомендаций стандарта GRI G4, а также практики раскрытия нефинансовой информации предлагается следующий комплекс показателей для оценки КСО:

- коэффициент частоты производственного травматизма;
- рост расходов на поддержку местных сообществ;
- потребление энергии на единицу продукции / деятельности (энергоёмкость);
- водопотребление на единицу продукции /деятельности;
- масса образованных отходов на единицу продукции /деятельности;
- расходы и инвестиции на охрану окружающей среды.

В процессе исследования были проанализированы 3 крупнейших российских нефтегазовых компаний: ПАО «Газпром», ПАО «НК «Роснефть» и ПАО «Лукойл» и зарубежная компания BP p.l.c. Исследуемый период времени включает 2011-2015 годы.

В целях оценки динамики уровня КСО по вышеуказанным показателям рассчитывались темпы прироста значений по каждой компании и приписывались баллы: изменению значения на 1-10% соответствовал балл 1 или -1 в зависимости от того, положительный или отрицательный смысл несёт данное изменение с точки зрения оценки КСО компании. Следующим шагом является оценка достигнутого уровня КСО, которая позволяет сопоставить анализируемые компании друг с другом по абсолютному значению показателей КСО. Производилось сравнение нефтегазовых компаний друг с другом по отдельным показателям. Наибольшему значению каждого показателя из всех компаний приписывалось 10 баллов, баллы по остальным значениям были получены исходя из соотношения данного значения с максимальным.

В результате исследования были сделаны следующие выводы: по динамике изменения показателей лидером является ПАО «Газпром» (в среднем балл составил 8,3). Однако по значениям достигнутого уровня КСО ведущие позиции занимает ПАО «Лукойл», т.к. в среднем оценка составляет 39,1 балла. Это позволяет сделать заключение, что данная компания

является наиболее социально-ответственной, т.к. абсолютное значение показателя играет более важную роль, нежели динамика его изменения, поскольку оно отражает фактическое состояние компании по определённому показателю КСО. Компания ВР демонстрирует также значительные результаты, в частности, по темпу прироста значений балл достиг уровня 5,8.

Авторская методика оценки КСО имеет практическое значение. В частности, по методике можно выявить так называемые «узкие места», определить, в чём у компании есть проблемы в области КСО, наметить ориентиры развития. Нефтегазовые компании могут использовать методику оценки КСО для достижения стратегических целей, укрепления своих позиций на рынке за счёт инвестирования средств в определённые направления, обозначенные в качестве проблемной области.

В связи с этим компаниям НГК рекомендуется проводить постоянный мониторинг своего уровня корпоративной социальной ответственности согласно авторской методике оценки уровня и динамики изменения показателей КСО компаний, а также прибегать к помощи различных заинтересованных сторон и вовлекать местное население в решение проблем экологического и социального характера. Данную тему и методику автор планирует развивать в дальнейших исследованиях, расширяя охват информационной базы.

УДК 656.131

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПУТИ И ВРЕМЕНИ ОБГОНА АВТОМОБИЛЕМ LADA LARGUS

*Костылев И.А.*

*Санкт-Петербургский горный университет*

Целью данной работы является определение пути и времени обгона автомобиля LADA Largus. Техническая характеристика представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Исходные данные по выбранному варианту

№ п/п	Параметры	Условное обозначение	Единица измерения	Значение параметра
1	Максимальная мощность двигателя	$N_{e\ max}$	кВт	78
2	Частота вращения коленчатого вала при максимальной мощности	$n$	мин <sup>-1</sup>	5600
3	Передаточное число главной передачи	$u_{г}$	-	4,5
4	Радиус колеса	$r$	м	0,31
5	Снаряженная масса автомобиля, в т.ч: приходящаяся на переднюю ось приходящаяся на заднюю ось	$M_c$	кг	1269 723 546
6	Полная масса автомобиля, в т.ч.: приходящаяся на переднюю ось приходящаяся на заднюю ось	$M_{п}$	кг	1784 892 892
7	Габаритная длина автомобиля	$L_a$	м	4,470
8	Габаритная ширина автомобиля	$B_a$	м	1,750
9	Габаритная высота автомобиля	$H_a$	м	1,636
10	База автомобиля	$L$	м	2,905
11	Колея автомобиля	$B$	м	1,469
12	Передний свес	$C$	м	0,795
13	КПД трансмиссии	$\eta_{тр}$	-	0,85
14	Лобовая площадь	$F_a$	м <sup>2</sup>	2,38
15	Коэффициент сопротивления воздуха	$k_b$	Нс <sup>2</sup> /м <sup>4</sup>	0,42
16	Высота центра тяжести: с нагрузкой без нагрузки	$h_{ц}$	м	0,5 0,3