

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ

Т. Н. ВОДОНАСОВА¹, А. Г. ПОДДУБНАЯ²

¹ к. т. н., доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² студент специальности 1-27 01 01-17 «Экономика и организация производства (строительство)»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Целью работы является развитие методики оценки финансово-экономического состояния строительных организаций и предприятий стройиндустрии. В рамках данной работы выполнена оценка финансово-экономического состояния предприятий, с выделением основных положительных и отрицательных факторов. По результатам расчётов дана сравнительная обобщающая оценка стартовых условий объединяемых организаций, её динамика. Работа позволит оценить сильные и слабые стороны предприятий в условиях предстоящей структурной перестройки системы управления.

Ключевые слова: потенциал, динамика, деловая активность, эффективность использования, факторный анализ, оценка влияния показателей, рентабельность, риски.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE FINANCIAL AND
ECONOMIC STATE OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

T. N. VODONASOVA¹, A. G. PODDUBNAYA²

¹ PhD in Technics, associate professor Department «Economics, organization of constructing and real estate management»

² student of the specialty 1-27 01 01-17 «Economics and organization of production (construction)»

Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The aim of the work is to develop a methodology for assessing the financial and economic state of construction organizations and enterprises of the construction industry. In this work we assessed the financial and economic state of enterprises, highlighting the main positive and negative factors. Based on the results we gave a comparative generalizing assessment of the starting conditions of the united organizations, their dynamics. The work will spot the strengths and weaknesses of enterprises in the context of the upcoming structural adjustment of the management system.

Keywords: potential, dynamics, business activity, efficiency of use, analysis of factors, indicators impact assessment, profitability, risks.

ВВЕДЕНИЕ

Успешная деятельность организаций, грамотное управление имеющимися ресурсами невозможно без качественного анализа финансово-экономического состояния этих субъектов хозяйствования. Важно рассматривать как производственное, так и финансовое состояние организации, потому что грамотная реализация производственных программ приводит к финансовому успеху, а также наоборот. Оценка эффективности ведения финансовой деятельности предприятия предполагает оценку двух ключевых составляющих: финансово-экономического потенциала и эффективности его использования [1]. В данной работе проведён анализ деятельности предприятий, готовящийся к структурной перестройке, а именно, началу работы в качестве единой организации.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

1. Этапы проведения финансово-экономического состояния предприятий

Анализ проводится в соответствие со схемой, представленной на рисунке 1 в 3 этапа [2, 3].

2. Анализ финансово-экономического положения строительных организаций

2.1. Анализ экономического потенциала строительных организаций



Рисунок 1 – Схема проведения финансово-экономического анализа строительных организаций
 Источник: собственная разработка автора.

По результатам ранее проведенного анализа, отметим, что рассматриваемые предприятия в части экономического потенциала имеют существенные различия и проблемы. Среди которых:

1. разнородность структуры активов: у Организации 1 – преобладание краткосрочных активов (КСА) (81.1%), а у

Организации 2 76.34% сосредоточено в долгосрочных активах (ДСА). Проблема Организации 1 в том, что около 75% КСА – дебиторская задолженность (ДЗ), а значит оба предприятия имеют проблемы по составу актива баланса;

2. по источникам формирования капитала предприятия схожи, однако на фоне снижения объёмов работ ($I_{СМР}=0.6801$) и уменьшения стоимости капитала Организация 1 увеличивает долю собственного капитала (СК) за счёт уставного фонда (УФ) и реинвестированной прибыли (ДК). У Организации 2 наблюдаем рост убытков в СК, а также ещё более резкое падение объёмов ($I_{СМР}=0.3691$);

3. в части имущественного положения отметим, что в Организации 1 происходит сбалансированное с падением объёмов работ сокращение общего авансированного капитала (АК) ($I_{АК}=0.6702$), в то время как в Организации 2 стоимость капитала снижается значительно медленнее объёмов ($I_{АК}=0.8891$). Качество основных средств (ОС) Организации 1 продолжает ухудшаться, а Организация 2 проводит обновление, что при падении заказов затрудняет возможность возврата вложенных средств;

4. платёжеспособность Организации 1 снижается, а Организация 2 не имеет собственных оборотных средств (СОС) и попадает в зону рискованных значений оценки реальной платёжеспособности;

5. по части самостоятельности предприятий также есть вопросы, ведь у Организации 1 увеличивается значение коэффициента автономии (Кавт) в результате более быстрого сокращения привлеченных средств (ПК), что требует роста СОС у данного предприятия, чего не происходит ($I_{СОС}=0.9357$). В Организации 2 снижается размер реальных составляющих СК, повышаются риски контрагентов при сотрудничестве с предприятием.

Таким образом, потенциал Организации 1 находится на грани допустимого, но у Организации 2 происходит действительное его падение. [4]

2.2. Анализ деловой активности предприятий

Эффективность деятельности предприятия находится в тесной зависимости с размером вложенных ресурсов для его работы, а также с их потреблением в ходе производственного цикла. Ресурсы, вложенные в предприятие, отражаются в его производственной деловой активности, а затраты на производство отражены в финансовой деловой активности рассматриваемого предприятия. [5]

Оценить деловую активность рассматриваемых организаций поможет ряд коэффициентов, состав которых может различаться. Показатели представлены в таблице 1. В первой строке отражены Данные по Организации 1, во второй – по Организации 2.

Таблица 1 – Показатели оценки деловой активности Организаций 1,2

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения		Отклонения	
			База	Отчет	Δ	Ид
ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ						
1	Выручка от реализации	форма отчётности №2	47387,3	32227	-15160,3	0,68
			639,32	236	-403,32	0,37
2	Общая прибыль		3246,76	-2053	-5299,76	0,39
			-1710,92	-462	1248,92	0,27
3	Чистая прибыль		1217,3	-304	-1521,30	0,2
4	Зарплатоотдача		Выручка / ФЗП	11,887	10,699	-1,19
		0,084		0,0501	-0,03	0,59
5	Фондоотдача	Выручка / ОС	18,065	14,982	-3,08	0,83
			0,032	0,008	-0,02	0,25
6	Материалоотдача	Выручка / МЗ	1,899	1,692	-0,21	0,89
			0,850	2,338	1,49	2,75
7	Затратоотдача	Выручка / с/с	1,096	0,959	-0,14	0,88
			0,527	0,707	0,18	1,34
ФИНАНСОВАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ						
8	Оборачиваемость пр-венных запасов (в кол-ве оборотов), Nz	с/с / Запасы	17,97	18,47	0,50	1,03
			0,39	0,09	-0,03	0,24
9	Продолжит-ть оборота запасов, ТгмцОБ	Запасы / с/с * 360	20,033	19,488	-0,55	0,97
			924,272	3854,371	2930,1	4,17
10	Оборачиваемость ДЗ (в кол-ве оборотов), Nдебит	Выручка / ДЗ	5,13	5,90	0,77	1,15
			0,098	0,075	-0,02	0,77
11	Продолжит-ть оборота ДЗ (в днях), Тдз	ДЗ / Выручка * 360	70,17	60,97	-9,20	0,87
			3670,76	4786,78	1116,02	1,30
12		с/с / КСО	5,13	7,80	2,67	1,52

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения		Отклонения	
			База	Отчет	Δ	Id
ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ						
	Оборачиваемость кредиторской задолженности (в кол-ве оборотов), Ндз		0,095	0,028	-0,07	0,3
13	Продолжительность оборота кредиторской задолженности (в днях), Ткз	КСО / с/с * 360	70,14	46,15	-23,99	0,66
			3811,47	12808,02	8996,56	3,36
14	Длительность операционного цикла (оборота), Ткз дней	Тгмц + Тдз	90,205	80,458	-9,75	0,89
			4595,037	8641,151	4046,11	1,88
15	Длительность финансового цикла (оборота), Тфин в днях	Топер – Ткредит	20,065	34,305	14,24	1,71
			783,57	-4166,87	-4950,44	0,84
16	Оборачиваемость СК	Выручка / СК	7,95	6,04	-1,91	0,76
			0,029	0,012	-0,017	0,42
17	Оборачиваемость АК	Выручка / АК	3,294	3,342	0,049	1,01
			0,015	0,006	-0,009	0,42
18	Оборачиваемость КСА (оборотного капитала)	Выручка / КСА	4,061	4,390	0,328	1,08
			0,065	0,035	-0,03	0,54

Расшифровка использованных в таблице обозначений: ФЗП – фонд заработной платы, МЗ – материальные затраты, с/с – себестоимость, КСО – краткосрочные обязательства.

Исходя из принципов ведения бизнеса, показатели производственной деловой активности должны показывать стабильный рост. Что касается финансовой деловой активности, то все показатели длительности должны снижаться, а оборачиваемость ускоряться.

Таким образом, получившаяся динамика показателей отражает крайне неудовлетворительное состояние обеих организаций: у

Организации 1 снижаются абсолютно все показатели, в то время как у Организации 2 лишь материалоотдача и затратноотдача показывают рост ($I_{мо}=2.75$, $I_{зо}=1.34$). С финансовой деловой активностью дела обстоят совершенно наоборот: Организация 1 показывает положительный результат по всем показателям, за исключением длительности финансового цикла ($I_{фин.ц.}=1.71$) и оборачиваемости СК ($I_{ск}=0.76$), которые, как было отмечено выше, должны демонстрировать иную динамику для определения положительной. У Организации 2 по части финансовой деловой активности всё отрицательно: показатели, которые должны увеличиваться, - уменьшаются, и наоборот.

После коэффициентного анализа состояние организаций считаем отрицательным, ведь основополагающая производственная деловая активность у обеих организаций совершенно неудовлетворительна. Однако для уточнения этой оценки проведём факторный анализ следующих показателей:

1. коэффициент оборачиваемости авансированного капитала по активу:

$$\text{Коб(ак)} = \frac{\text{Выручка}}{\text{ДСА}+З+\text{ДЗ}+\text{ДС}}, \quad (2.1)$$

где Выручка – выручка от реализации товаров, работ, услуг;

З – производственные запасы;

ДС – денежные средства.

2. коэффициент оборачиваемости собственного капитала:

$$\text{Коб(ск)} = \frac{\text{Выручка}}{\text{УФ}+\text{ДК}+\text{ДчФ}}, \quad (2.2)$$

где ДчФ – добавочный фонд.

Факторный анализ показателей по Организации 1 и Организации 2 отражён в таблице 2 и таблице 3. Как и ранее, в первой строке – результаты по Организации 1, в следующей – по Организации 2.

Таблица 2 – Оценка оборачиваемости АК по активу для Организаций 1, 2

Аргументы / Факторы	Коб(ак), i	ΔКоб(ак)	Оценка динамики деловой активности			
			Iv	Iпок i	ΔI	результат
0. Базовая строка	3,2938	-				
	0,0154	-				
	2,2401	-1,0538	0,68	0,6801	0	-1,0538

1. Δ Выручки	0,0057	-0,0097	0,369	0,369	0	-0,00973
2. Δ ДСА	2,3070	0,0670	0,68	0,8464	-0,1663	-0,0111
	0,0059	0,0002	0,369	0,9519	-0,5828	-0,000127
3. Δ З	2,4084	0,1013	0,68	0,7558	-0,0757	-0,0077
	0,0058	-0,0001	0,369	1,1483	-0,7792	0,000053
4. Δ ДЗ	3,3561	0,9477	0,68	0,5909	0,0892	0,0845
	0,0064	0,00053	0,369	0,4814	-0,1122	-0,00006
5. Δ ДС	3,3424	-0,0138	0,68	2,6128	-1,9327	-0,0266
	0,0064	0,00003	0,369	0,1237	0,2454	0,000007
Совместное действие факторов (СДФ)		0,0485				-1,0146
		-0,0090				-0,0099

Примечание: Δ в таблице 2 и последующих обозначает «Изменение».

Для получения качественной оценки оборачиваемости АКа учитываем темп изменения входящих в формулу (2.1) показателей. В результате этого видим, что на первый взгляд ускорившееся превращение АК в деньги Организации 1, при детальном разборе сокращается из-за более медленного сокращения ДСА и З по сравнению с динамикой объёмов работ, а также из-за резко увеличившегося объёма ДС. У Организации 2 деловая активность действительно снизилась, однако чуть быстрее, чем это показал коэффициент. Такую динамику реальной деловой активности нельзя считать неудовлетворительной.

Таблица 3 – Оценка оборачиваемости собственного капитала для Организаций 1, 2

Аргументы / Факторы	Коб (ск), i	ΔКоб (ск)	Оценка динамики деловой активности			
			Iv	Iпок i	ΔI	результат
0. Базовая строка	7,951	-				
	0,029	-				
1. Δ Выручки	5,407	-2,544	0,68	0,68	0	-2,544
	0,011	-0,018	0,369	0,369	0	-0,018
2. Δ УФ	5,507	0,100	0,68	0,94	-0,259	-0,026

	0,011	0,0004	0,369	0,939	-0,570	0,0002
3. Δ ДК	6,077	0,570	0,68	0,83	-0,150	-0,085
	0,012	0,001	0,369	0,079	0,290	0,0004
4. Δ ДчФ	6,042	-0,036	0,68	1,03	-0,352	-0,013
	0,012	0,000	0,369	1,074	-0,705	0,0003
СДФ		-1,909				-2,667
		-0,0167				-0,0174

При оценке оборачиваемости СК организаций также замечаем разницу в реальной динамике деловой активности, которая у обеих организаций снижается более стремительно, чем, по коэффициентной оценке, за счёт замедленного снижения УФ, а у Организации 2 это снижение чуть замедляется более резким по сравнению с объёмом работ снижением ДК организации. Динамика деловой активности является неудовлетворительной.

2.3. Оценка результативности использования строительных организаций

Эффективность работы предприятия помогают показатели рентабельности, но их особенность состоит в том, что они являются ретроспективными, что не позволяет утверждать наличие таких же результатов в будущих периодах. В любом случае собственнику бизнеса выгоден рост прибыльности предприятия, однако это требует вложений в качественную технику, повышение квалификации сотрудников, что требует значительных затрат. А значит в некоторые периоды рентабельности организаций может показывать снижение. [6]

Показатели оценки рентабельности отразим в таблице 4.

Таблица 4 – Показатели оценки рентабельности Организаций 1 и 2

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения		Отклонения	
			База	Отчет	Δ	Ид
1	Рентабельность продаж	Побщ / Выручка	0,069	-0,064	-0,132	0,482
			-2,676	-1,958	0,719	1,367
2	Рентабельность СМР (затрат)	Псмр / с/с	0,096	-0,041	-0,137	0,299
			-0,473	-0,293	0,180	1,612
3	Рентабельность АК по общей прибыли	Побщ / АК	0,226	-0,213	-0,439	0,486
			-0,041	-0,013	0,029	3,293

4	Рентабельность СК по общей прибыли	Побщ / СК	0,545	-0,385	-0,930	0,414
			-0,076	-0,023	0,053	3,290

Как видим, Организация 1 в отчётном периоде перестаёт получать прибыль и начинает нести убытки. В Организации 2 наблюдаем ситуацию снижения убытков (индекс динамики больше единицы).

Для того, чтобы разобраться, что наибольшее сильно повлияло на изменение рентабельности авансированного и собственного капитала, проведём факторный анализ по следующим формулам:

1. первая формула Дюпона – рентабельность АК:

$$РАК = Рпрод * Оск * Кавт, \quad (2.3)$$

где Рпрод – рентабельность продаж (частное от деления прибыли общей и выручки);

Оск – оборачиваемость СК.

2. вторая формула Дюпона – рентабельность СК:

$$РСК = Рпрод * Оак * Кавт, \quad (2.4)$$

где Оак – оборачиваемость авансированного капитала.

Факторный анализ по формулам (2.3) и (2.4) представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Факторный анализ рентабельности авансированного и собственного капитала Организаций 1, 2

Аргументы / Факторы	ΔРАК	Аргументы / Факторы	ΔРСК
1. Δ Рпрод	-0,4355	1. Δ Рпрод	-0,8892
	0,0111		0,0557
2. Δ Оск	0,0504	2. Δ Оак	0,0
	00176		0,0
3. Δ Кавт	-0,0535	3. Δ Кавт	-0,0404
	-00000092		-0,0026
СДФ	-0,4386	СДФ	-0,9296
	0,0287		0,0531

Помимо общей динамики рентабельности, формулы Дюпона позволяют увидеть динамику борьбы за рентабельность продаж в первой строке анализа: у Организации 1 она проиграна, а у Организации 2 продукция начинает приносить меньшие убытки. Также формулы показывают, возросли или снизились риски

предприятий в рассматриваемых периодах от сочетания собственного и чужого капитала (третья строка анализа). Однако для уточнения оценки необходимо рассчитать показатель эффекта финансового рычага в следующем разделе.

2.4. Анализ качества прибыли и финансовой гибкости строительных организаций

Прибыль предприятия неразрывно связана с использованием производственных ресурсов. Высокая себестоимость приводит к снижению размера прибыли. И структура капитала отражается на прибыли, ведь ПК банков характеризуется своей платностью за пользование, что и лишает предприятие части прибыли, а то и вводит в убытки.

Чтобы не допустить такой исход стоит постоянно следить за внутренними рисками предприятия, расчёт которых приведём в таблице 6.

Таблица 6 – Показатели внутренних рисков Организаций 1, 2

№ п/п	Показатель	Расчётная формула	Значения		Отклонения	
			База	Отчет	Δ	Id
1	Сила воздействия операционного рычага	СВОР = (Выр - Зпер) / (Выр - Зпер - Зпост)	4,784	-9,099	-13,883	0,655
			-0,429	-1,515	-1,087	0,283
2	Порог рентабельности	ПР = Зпост / (1 - Зпер / Выр)	26801,02	35768,85	8967,83	1,335
			2130,55	391,74	1335,5	9,575
3	Средняя ставка процента или средняя цена привлечения	СрСП = ФИпк / ПК	0,0471	0,0472	0,00004	1,0009
			0,0484	0,0486	0,0001	1,003
4	Дифференциал финансового рычага (левериджа)	Д = Рак - СрСП	0,179	-0,260	-0,439	0,593
			-0,0897	-0,0611	0,029	0,682
5	Эффект финансового рычага (левериджа)	ЭФР = (1 - НОП) * Д * Ккап	0,207	-0,172	-0,379	0,454
			-0,063	-0,043	0,02	1,465

6	Сила воздействия финансового рычага	СВФР = 1 + ФИпк / Побц	1,122	0,901	-0,221	0,803
			0,461	-0,784	-1,244	0,6298
7	Совокупный внутренний риск предприятия	СВР = СВОР * СВФР	5,37	-8,198	-13,568	0,604
			-0,198	1,188	1,385	0,857

Расшифровка использованных в таблице обозначений: Выр – выручка, Зпер – условно-переменные затраты, Зпост – условно-постоянные затраты, ФИпк – финансовые издержки по привлечению капитала, НОП – налог на прибыль, Ккап – коэффициент капитализации (частное от деления размера ПК на СК).

Наиболее значимыми являются показатели силы воздействия рычагов, которые показывают, как на сколько процентов увеличится прибыль предприятия при увеличении объёмов работ, и наоборот. В данном случае у обеих организаций есть проблемы. Они находятся в зоне неконтролируемых изменений рисков. Проблема также в увеличении платы за привлеченные средства.

Для более детального разбора рисков проведём факторный анализ следующих показателей:

$$1. \quad СВОР = \frac{\text{Выручка} - \text{Зпер}}{\text{Выручка} - \text{Зпер} - \text{Зпост}}$$

(2.5)

$$2. \quad \text{ЭФР} = (1 - \text{НОП}) * \text{Д} * \text{Ккап}, \quad (2.6)$$

где НОП принимаем равным 18%.

Факторный анализ по формулам (2.5) и (2.6) представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Факторный анализ СВОР и ЭФР Организаций 1, 2

Аргументы / Факторы	ΔСВОР	Аргументы / Факторы	ΔЭФР
1. Δ Выручки	-5,2045	1. Δ НОП	0,0
	0,5898		0,0
2. Δ Зпер	-3,5732	2. Δ Д	-0,5085
	-0,3824		0,0199
3. Δ Зпост	-5,1055	3. Δ Ккап	0,1293
	-1,2941		-0,0001
СДФ	-13,8832	СДФ	-0,3793
	-1,0867		0,0199

Источник таблиц 1-7: собственная разработка автора.

Общий проблемный фактор – Зпост, снижение которых в рассматриваемый период произошло медленнее сокращения объёмов работ, что и привело к неоправданно высоким затратам на содержание зданий и сооружений организаций. Положительно по работе Организации 2 отразилось сокращение убытков (заключены в дифференциале), что вновь продемонстрировало более грамотное сочетание собственных и привлечённых финансовых ресурсов.

ВЫВОДЫ

Исходя из выше изложенного, замечаем серьёзные финансовые проблемы у обеих Организаций, начиная от шаткого потенциала и совсем неудовлетворительной как производственной, так и финансовой деловой активности. Капитал организаций используется неэффективно, имеют место убытки. Повышаются риски сотрудничества с данными организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковалёв В. В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчётности. – М. Финансы и статистика. 2007. – 512 с.

2. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011г. / Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012г. №8/24865.

3. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

4. Водоносова, Т. Н. Анализ финансового положения строительных организаций при изменении их организационно-

управленческой структуры / Т. Н. Воданосова, А. Г. Поддубная // Экономика строительного комплекса и городского хозяйства: материалы международной научно-практической конференции, (Минск 3-6 декабря) – Минск: БНТУ, 2019. – С. 44-58.

5. Воданосова Т. Н. Развитие методики экономического анализа строительных организаций. Перспективы развития и организационно-экономические проблемы управления производством.: Материалы Международной научно-технической конференции в 2-х томах. Том 1. Белорусский национальный технический университет – Минск: Право и экономика. 2015. С. 110-120.

6. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд. / Пер. с англ. – СПб: Питер. 2019. – 592 с.

REFERENCES

1. Covalev V. V. Financial analysis: Capital management. Investment choice. Analysis of documents. – M. Finance and statistics. 2007. – 512 p.

2. Instruction for the calculation of solvency ratios and analyzing the financial condition and solvency of business entities. Resolution of the Finance Ministry and Economics Ministry, Republic of Belarus № 140/206 from 27.12.2011г. / Registered in the NRPA 7.02.2012г. №8/24865.

3. About the determination of criteria for assessing the solvency of business entities. Decree of the Council of Ministers of the Republic of Belarus № 1672 от 12.12.2011г. (registered with the National Public Administration of the Republic of Belarus 2011г. № 140, 5/34926) as amended by Resolution № 48 from 22.01.2016г. (registered in NRPA RB 2016г. № 5/41599).

4. Vodonosova T. N. Analysis of the financial of constructing organizations in a change of their organizational and management structure / Т. Н. Воданосова, А. Г. Поддубная // Economics of the construction complex and urban economy: materials of the international scientific-practical conference, (Minsk December 3-6) – Minsk: BNTU, 2019. – P. 44-58.

5. Vodonosova T. N. Development of the methodology for economic analysis of constructing organizations. Prospects for development and organizational and economic problems of production management.: Materials of the International scientific and technical conference in 2

volumes. Volume 1. Belarusian National Technical University – Minsk: Law and Economics. 2015. P. 110-120.

5. Brigham U., Huston J. Financial management. 7th pub. / Trans. from Eng. – StPb: Piter. 2019. – 592 p.