

РАЗДЕЛ IV. ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА

УДК338.5:69(476)(075.8)

ББК 65.256я7

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ПОРОГЕ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ

ВОДНОСОВА Т. Н., ПОДДУБНАЯ А. Г.

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Целью работы является развитие методики оценки финансово-экономического состояния строительных организаций и предприятий стройиндустрии. В рамках данной работы выполнена оценка финансово-экономического состояния предприятий, с выделением основных положительных и отрицательных факторов. По результатам расчётов дана сравнительная обобщающая оценка стартовых условий объединяемых организаций, её динамика. Работа позволит оценить сильные и слабые стороны предприятий в условиях предстоящей структурной перестройки системы управления.

Успех деятельности организаций и грамотное управление имеющимися ресурсами невозможны без непрерывного анализа финансово-экономического состояния этих субъектов хозяйствования. Важно рассматривать как производственное, так и финансовое состояние организации, потому что грамотная реализация производственных программ приводит к финансовому успеху, а также наоборот. Оценка эффективности ведения финансовой деятельности предприятия предполагает оценку двух ключевых составляющих: финансово-экономического потенциала и эффективности его использования [5]. В данной работе проведён анализ деятельности предприятий, готовящихся к структурной перестройке, а именно, началу работы в качестве объединённой организации.

Этапы проведения анализа финансово-экономического состояния предприятий отражены на схеме, приведённой на рис. 1.

В соответствие со схемой основные этапы:

- 1) Анализ экономического потенциала строительных организаций;
- 2) Анализ эффективности использования финансово-экономического потенциала, включая:
 - 2.1) анализ деловой активности предприятия;
 - 2.2) оценку результативности использования капитала;
- 3) Анализ качества прибыли и финансовой гибкости.



Рис. 1. Схема проведения финансово-экономического анализа строительных организаций

Каждый этап сопровождается отбором, расчётом и анализом динамики большого числа показателей. Отметим, что методика расширенного экономического анализа, которую мы использовали, аккумулирует подходы, регламентированные действующими норма-

тивными документами по анализу финансово-экономического состояния предприятия [4, 6] и методы углубленного подхода к анализу большого числа аналитических подходов.

1. Ранее нами проведён анализ экономического потенциала рассматриваемых организаций [2], который подтверждает, что в части экономического потенциала они имеют существенные различия и проблемы. Отметим главные из них:

– разнородность структуры активов: у Организации 1 – преобладание краткосрочных активов (КСА) (81,1 %), а у Организации 2 76,34 % сосредоточено в долгосрочных активах (ДСА). Проблема Организации 1 в том, что около 75 % КСА – дебиторская задолженность (ДЗ), а значит оба предприятия имеют проблемы по составу актива баланса;

– по источникам формирования капитала предприятия схожи, однако на фоне снижения объёмов работ ($I_{СМР} = 0,6801$) и уменьшения стоимости капитала Организация 1 увеличивает долю собственного капитала (СК) за счёт уставного фонда (УФ) и реинвестированной прибыли (ДК). У Организации 2 наблюдаем рост недоделанных работ в СК, а также ещё более резкое падение объёмов ($I_{СМР} = 0,3691$);

– в части имущественного положения отметим, что в Организации 1 происходит сбалансированное с падением объёмов работ сокращение общего авансированного капитала (АК) ($I_{АК} = 0,6702$), в то время как в Организации 2 стоимость капитала снижается значительно медленнее объёмов ($I_{АК} = 0,8891$). Качество основных средств (ОС) Организации 1 продолжает ухудшаться, а Организация 2 проводит обновление, что при падении заказов затрудняет возможность возврата вложенных средств;

– платёжеспособность Организации 1 снижается, а Организация 2 не имеет собственных оборотных средств (СОС) и попадает в зону рискованных значений оценки реальной платёжеспособности;

– по части самостоятельности предприятий также есть вопросы, ведь у Организации 1 увеличивается значение коэффициента автономии (Кавт) в результате более быстрого сокращения привлечённых средств (ПК), что требует роста СОС у данного предприятия, чего не происходит ($I_{СОС} = 0,9357$). В Организации 2 снижается размер реальных составляющих СК, повышаются риски контрагентов при сотрудничестве с предприятием.

Таким образом, потенциал Организации 1 снижается, всё же находясь на грани допустимого, но у Организации 2 происходит быстрое действительное его ухудшение.

2. В работе мы рассмотрим результаты экономического анализа второго этапа оценки финансово-экономического состояния, а именно анализ экономической эффективности использования потенциала рассматриваемых предприятий. Здесь выделим 2 этапа.

2.1. Анализ деловой активности предприятий

Эффективность деятельности предприятия находится в тесной зависимости с размером вложенных ресурсов для его работы, а также с их потреблением в ходе производственного цикла. Ресурсы, вложенные в предприятие, отражаются в его производственной деловой активности, а затраты на производство отражены в финансовой деловой активности рассматриваемого предприятия. [3]

Оценить деловую активность рассматриваемых организаций поможет ряд коэффициентов, состав которых может различаться. Показатели представлены в табл. 1. В первой строке отражены данные по Организации 1, во второй – по Организации 2. Так будет и в следующих таблицах.

Таблица 1

Показатели оценки деловой активности Организаций 1, 2

| № п/п | Показатель | Расчётная формула | Значения | | Отклонения | |
|--|-----------------------|----------------------|---------------|--------|------------|-------|
| | | | База | Отчет | Δ | Ид |
| ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ | | | | | | |
| 1 | Выручка от реализации | форма отчётности № 2 | 47 387,3 | 32 227 | -15 160,3 | 0,68 |
| | | | 639,32 | 236 | -403,32 | 0,37 |
| 2 | Общая прибыль | | 3246,76 | -2053 | -5299,76 | 0,39 |
| | | | -1710,92 | -462 | 1248,92 | 3,70 |
| 3 | Чистая прибыль | | 1217,3 | -304 | -1521,30 | 0,2 |
| 4 | Зарплатоотдача | | Выручка / ФЗП | 11,887 | 10,699 | -1,19 |
| | | 0,084 | | 0,0501 | -0,03 | 0,59 |
| 5 | Фондоотдача | Выручка / ОС | 18,065 | 14,982 | -3,08 | 0,83 |
| | | | 0,032 | 0,008 | -0,02 | 0,25 |
| 6 | Материалоотдача | Выручка / МЗ | 1,899 | 1,692 | -0,21 | 0,89 |
| | | | 0,850 | 2,338 | 1,49 | 2,75 |
| 7 | Загатоотдача | Выручка / с/с | 1,096 | 0,959 | -0,14 | 0,88 |
| | | | 0,527 | 0,707 | 0,18 | 1,34 |

Окончание табл. 1

| ФИНАНСОВАЯ ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ | | | | | | |
|-------------------------------|---|--------------------|----------|----------|----------|------|
| 8 | Оборачиваемость пр-венных запасов (в кол-ве оборотов), Nz | с/с / Запасы | 17,97 | 18,47 | 0,50 | 1,03 |
| | | | 0,39 | 0,09 | -0,03 | 0,24 |
| 9 | Продолжит-ть оборота запасов, ТтмцОБ | Запасы / с/с * 360 | 20,033 | 19,488 | -0,55 | 0,97 |
| | | | 924,272 | 3854,371 | 2930,1 | 4,17 |
| 10 | Оборачиваемость ДЗ (в кол-ве оборотов), Nдебит | Выручка / ДЗ | 5,13 | 5,90 | 0,77 | 1,15 |
| | | | 0,098 | 0,075 | -0,02 | 0,77 |
| 11 | Продолжит-ть оборота ДЗ (в днях), Тдз | ДЗ / Выручка * 360 | 70,17 | 60,97 | -9,20 | 0,87 |
| | | | 3670,76 | 4786,78 | 1116,02 | 1,30 |
| 12 | Оборачиваемость кредиторской задолженности (в кол-ве оборотов), Nдз | с/с / КСО | 5,13 | 7,80 | 2,67 | 1,52 |
| | | | 0,095 | 0,028 | -0,07 | 0,3 |
| 13 | Продолжит-ть оборота кредиторской задолженности (в днях), Ткз | КСО / с/с * 360 | 70,14 | 46,15 | -23,99 | 0,66 |
| | | | 3811,47 | 12808,02 | 8996,56 | 3,36 |
| 14 | Длительность операционного цикла (оборота), Ткз дней | Ттмц + Тдз | 90,205 | 80,458 | -9,75 | 0,89 |
| | | | 4595,037 | 8641,151 | 4046,11 | 1,88 |
| 15 | Длительность финансового цикла (оборота), Тфин в днях | Топер – Ткредит | 20,065 | 34,305 | 14,24 | 1,71 |
| | | | 783,57 | -4166,87 | -4950,44 | 0,84 |
| 16 | Оборачиваемость СК | Выручка / СК | 7,95 | 6,04 | -1,91 | 0,76 |
| | | | 0,029 | 0,012 | -0,017 | 0,42 |
| 17 | Оборачиваемость АК | Выручка / АК | 3,294 | 3,342 | 0,049 | 1,01 |
| | | | 0,015 | 0,006 | -0,009 | 0,42 |
| 18 | Оборачиваемость КСА (оборотного капитала) | Выручка / КСА | 4,061 | 4,390 | 0,328 | 1,08 |
| | | | 0,065 | 0,035 | -0,03 | 0,54 |

Расшифровка использованных в табл. 1 обозначений: ФЗП – фонд заработной платы, МЗ – материальные затраты, с/с – себестоимость, КСО – краткосрочные обязательства.

Исходя из принципов ведения бизнеса, показатели производственной деловой активности должны показывать стабильный рост. Что касается финансовой деловой активности, то все показатели длительности должны снижаться, а оборачиваемость ускоряться.

Таким образом, получившаяся динамика показателей отражает крайне неудовлетворительное состояние обеих организаций: у Организации 1 снижаются абсолютно все показатели, в то время как у Организации 2 лишь материалоотдача и затратноотдача показывают рост ($I_{\text{мо}}=2,75$, $I_{\text{зо}}=1,34$). С финансовой деловой активностью дела обстоят совершенно наоборот: Организация 1 показывает положительный результат по всем показателям, за исключением длительности финансового цикла ($I_{\text{фин.ц.}}=1,71$) и оборачиваемости СК ($I_{\text{ск}}=0,76$), которые, как было отмечено выше, должны демонстрировать иную динамику для определения положительной. У Организации 2 по части финансовой деловой активности всё отрицательно: показатели, которые должны увеличиваться, – уменьшаются, и наоборот.

То есть обе организации демонстрируют отрицательную коэффициентную динамику деловой активности. Для уточнения оценки мы провели факторный анализ ключевых показателей финансовой деловой активности с последующей уточнённой оценкой влияния факторов на деловую активность.

Наиболее значительной является динамика оборачиваемости собственного капитала, факторный анализ которого по Организациям 1 и 2 отражён в табл. 2 и проводится по следующей формуле:

$$K_{\text{об(ск)}} = \frac{\text{Выручка}}{\text{УФ} + \text{ДК} + \text{ДчФ}}, \quad (2.1)$$

где Выручка – выручка от реализации товаров, работ, услуг;
ДчФ – добавочный фонд.

Оценка оборачиваемости собственного капитала
для Организаций 1, 2

| Аргументы / Факторы | Коб (ск), i | ΔКоб (ск) | Оценка динамики деловой активности | | | |
|------------------------|----------------|--------------|------------------------------------|--------|--------|-----------|
| | | | Iv | Ипок i | ΔI | результат |
| 0. Базовая строка | 7,951 | – | | | | |
| | 0,029 | – | | | | |
| 1. Δ Выручки | 5,407 | –2,544 | 0,68 | 0,68 | 0 | –2,544 |
| | 0,011 | –0,018 | 0,369 | 0,369 | 0 | –0,018 |
| 2. Δ УФ | 5,507 | 0,100 | 0,68 | 0,94 | –0,259 | –0,026 |
| | 0,011 | 0,0004 | 0,369 | 0,939 | –0,570 | 0,0002 |
| 3. Δ ДК | 6,077 | 0,570 | 0,68 | 0,83 | –0,150 | –0,085 |
| | 0,012 | 0,001 | 0,369 | 0,079 | 0,290 | 0,0004 |
| 4. Δ ДчФ | 6,042 | –0,036 | 0,68 | 1,03 | –0,352 | –0,013 |
| | 0,012 | 0,000 | 0,369 | 1,074 | –0,705 | 0,0003 |
| СДФ | | –1,909 | | | | –2,667 |
| | | –0,0167 | | | | –0,0174 |

Примечание: Δ в табл. 2 и последующих обозначает «Изменение».

При оценке оборачиваемости СК организаций замечаем разницу в реальной динамике деловой активности, которая у обеих организаций снижается более стремительно, чем по коэффициентной оценке за счёт замедленного снижения УФ, а у Организации 2 это снижение чуть замедляется более резким по сравнению с объёмом работ снижением ДК организации. Динамика деловой активности является неудовлетворительной.

Далее переходим к следующему этапу – оценку эффективности использования потенциала организации.

2.2. Оценить эффективность работы предприятия помогают показатели рентабельности, но их особенность состоит в том, что они являются ретроспективными, что не позволяет утверждать наличие таких же результатов в будущих периодах. В любом случае собственнику бизнеса выгоден рост прибыли предприятия, однако это требует вложений в качественную технику, повышение квалификации сотрудников, а значит значительных затрат. Таким образом, в

некоторые периоды рентабельность организаций может показывать снижение [1].

Показатели оценки рентабельности отразим в табл. 3.

Таблица 3

Динамика показателей оценки рентабельности Организаций 1 и 2

| № п/п | Показатель | Расчётная формула | Значения | | Отклонения | |
|-------|------------------------------------|-------------------|----------|--------|------------|-------|
| | | | База | Отчет | Δ | Ид |
| 1 | Рентабельность продаж | Побщ / Выручка | 0,069 | -0,064 | -0,132 | 0,482 |
| | | | -2,676 | -1,958 | 0,719 | 1,367 |
| 2 | Рентабельность СМР (затрат) | Псмр / с/с | 0,096 | -0,041 | -0,137 | 0,299 |
| | | | -0,473 | -0,293 | 0,180 | 1,612 |
| 3 | Рентабельность АК по общей прибыли | Побщ / АК | 0,226 | -0,213 | -0,439 | 0,486 |
| | | | -0,041 | -0,013 | 0,029 | 3,293 |
| 4 | Рентабельность СК по общей прибыли | Побщ / СК | 0,545 | -0,385 | -0,930 | 0,414 |
| | | | -0,076 | -0,023 | 0,053 | 3,290 |

Как видим, Организация 1 в отчётном периоде перестаёт получать прибыль и начинает нести убытки. В Организации 2 наблюдаем ситуацию снижения убытков ($Ид > 1$).

Для выявления причин негативных тенденций в рентабельности мы использовали прямую факторную модель рентабельности капитала организаций (см. табл. 4) и модифицированную формулу Дюпона. С нашей точки зрения наиболее интересен результат анализа соотношения показателей по формулам Дюпона (см. табл. 5):

1. Прямая факторная модель рентабельности авансированного капитала по активу (отечественная модель):

$$K_{РАК} = \frac{\text{Выручка}(1 - УС) + П_{птд} + П_{ид} + П_{фд}}{СК + ПК}, \quad (2.2)$$

где УС – уровень себестоимости;

$П_{птд}$ – прибыль от прочей текущей деятельности;

$П_{ид}$ – прибыль от инвестиционной деятельности;

$П_{фд}$ – прибыль от финансовой деятельности.

2. Первая формула Дюпона – рентабельность АК:

$$РАК = P_{\text{ПРОД}} \cdot O_{\text{СК}} \cdot K_{\text{авт}}, \quad (2.3)$$

где $R_{\text{прод}}$ – рентабельность продаж (частное от деления общей прибыли и выручки);

Оск – оборачиваемость СК.

3. Вторая формула Дюпона – рентабельность СК:

$$PCK = R_{\text{ПРОД}} \cdot O_{\text{ак}} \cdot K_{\text{авт}}, \quad (2.4)$$

где $O_{\text{ак}}$ – оборачиваемость авансированного капитала.

Отечественная модель позволила нам увидеть, что у Организации 1 проиграна рентабельность продаж в большей степени за счёт УС, а Организация 2 смогла снизить убытки своей деятельности, выиграв в рентабельности продаж уже за счёт объёмов работ (выручки).

Таблица 4

Прямая факторная модель рентабельности
авансированного капитала по активу Организаций 1 и 2

| Аргументы / Факторы | Выруч-ка | УС | Пптд | Пид | Пфд | СК | ПК | Крак | ΔКрак |
|---------------------|----------|-------|--------|-------|-----|----------|---------|--------|---------|
| 0. Базовая строка | 47 387,3 | 0,913 | -895,8 | 5,645 | 0 | 5960,1 | 8 426,6 | 0,226 | - |
| | 639,32 | 1,897 | -1329 | 13,85 | 178 | 22 408,3 | 19 050 | -0,041 | - |
| 1. Δ Выручки | 32 227 | 0,913 | -895,8 | 5,645 | 0 | 5 960,1 | 8 426,6 | 0,134 | -0,0920 |
| | 236 | 1,897 | -1329 | 13,85 | 178 | 22 408,3 | 19 050 | -0,033 | 0,0087 |
| 2. Δ УС | 32 227 | 1,043 | -895,8 | 5,645 | 0 | 5 960,1 | 8 426,6 | -0,158 | -0,2912 |
| | 236 | 1,415 | -1329 | 13,85 | 178 | 22 408,3 | 19 050 | -0,030 | 0,0027 |
| 3. Δ Пптд | 32 227 | 1,043 | -680 | 5,645 | 0 | 5 960,1 | 8 426,6 | -0,143 | 0,0150 |
| | 236 | 1,415 | -958 | 13,85 | 178 | 22 408,3 | 19 050 | -0,021 | 0,0089 |
| 4. Δ Пид | 32 227 | 1,043 | -680 | 3 | 0 | 5 960,1 | 8 426,6 | -0,143 | -0,0002 |
| | 236 | 1,415 | -958 | 471 | 178 | 22 408,3 | 19 050 | -0,010 | 0,0110 |
| 5. Δ Пфд | 32 227 | 1,043 | -680 | 3 | 0 | 5 960,1 | 8 426,6 | -0,143 | 0,0000 |
| | 236 | 1,415 | -958 | 471 | 123 | 22 408,3 | 19 050 | -0,011 | -0,0013 |
| 6. Δ СК | 32 227 | 1,043 | -680 | 3 | 0 | 5 334 | 8 426,6 | -0,149 | -0,0065 |
| | 236 | 1,415 | -958 | 471 | 123 | 19 909 | 19 050 | -0,012 | -0,0007 |
| 7. Δ ПК | 32 227 | 1,043 | -680 | 3 | 0 | 5 334 | 4 308 | -0,213 | -0,0637 |
| | 236 | 1,415 | -958 | 471 | 123 | 19 909 | 16 952 | -0,013 | -0,0007 |
| СДФ | | | | | | | | | -0,4386 |
| | | | | | | | | | 0,0287 |

Факторный анализ рентабельности авансированного и
собственного капитала Организаций 1, 2

| Аргументы / Факторы | ΔРАК | Аргументы / Факторы | ΔРСК |
|---------------------|-----------|---------------------|---------|
| 1. Δ Рпрод | -0,4355 | 1. Δ Рпрод | -0,8892 |
| | 0,0111 | | 0,0557 |
| 2. Δ Оск | 0,0504 | 2. Δ Оак | 0,0 |
| | 00176 | | 0,0 |
| 3. Δ Кавт | -0,0535 | 3. Δ Кавт | -0,0404 |
| | -00000092 | | -0,0026 |
| СДФ | -0,4386 | СДФ | -0,9296 |
| | 0,0287 | | 0,0531 |

Источник табл. 1–5: собственная разработка автора.

Помимо общей динамики рентабельности, формулы Дюпона позволяют увидеть динамику борьбы за рентабельность продаж в первой строке анализа: у Организации 1 она проиграна, а у Организации 2 продукция начинает приносить меньшие убытки, что по динамике сопоставимо с результатами анализа по отечественной модели (см. табл. 4). Также формулы показывают, возросли или снизились риски предприятий в рассматриваемых периодах от сочетания своего и чужого капитала (третья строка анализа). Однако для уточнения оценки необходимо рассчитать показатель эффекта финансового рычага в разделе оценки рисков, чего в рамках этой работы не выполняем.

Проблемным фактором Организации 1 стали условно-постоянные затраты, которые снизились значительно медленнее объемов работ ($I_{зпост} = 0,8876$), что и привело к неоправданно высоким затратам на содержание зданий и сооружений предприятия. Организация 2, наоборот, смогла сократить объем условно-постоянных затрат чуть быстрее объема работ ($I_{зпост} = 0,301$), что благоприятно повлияло на снижение убытков по производству продукции.

Важность проведения анализа финансово-экономического положения каждого предприятия подтверждается возможностью в результате исследований принимать качественные управленческие решения, позволяющие повысить экономическую эффективность функционирования предприятия.

Отметим, что в результате, выявлены серьёзные финансовые проблемы у обеих организаций. Во-первых, во время стремительного уменьшения объёмов Организация 2 продолжает балансировать на грани приемлемого потенциала, однако показывает динамику его снижения. Во-вторых, деловая активность обеих организаций снижается значительно быстрее, чем показывает коэффициентная оценка: $-2,667$ против $-1,909$ у Организации 1, $-0,0174$ против $-0,0167$ у Организации 2. В-третьих, капитал организаций используется неэффективно, ведь Организация 1 начинает нести убытки в отчётном периоде ($Ид = 0,482$), Организация 2 немного всё же снижает объём своих убытков ($Ид = 1,367$). Таким образом, правомерен вывод о несвоевременности организационного маневра по объединению контрагентов, т. к. ухудшился не только потенциал организаций, но и результативность его использования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд. / Пер. с англ. – СПб: Питер. 2019. – 592 с.

2. Водоносва, Т. Н. Анализ финансового положения строительных организаций при изменении их организационно-управленческой структуры / Т. Н. Водоносва, А. Г. Поддубная // Экономика строительного комплекса и городского хозяйства: материалы международной научно-практической конференции, (Минск 3–6 декабря). – Минск: БНТУ, 2019. – С. 44–58.

3. Водоносва Т. Н. Развитие методики экономического анализа строительных организаций. Перспективы развития и организационно-экономические проблемы управления производством.: Материалы Международной научно-технической конференции в 2-х томах. Том 1. Белорусский национальный технический университет. – Минск: Право и экономика. 2015. – С. 110–120.

4. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011 г. / Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012 г. № 8/24865.

5. Ковалёв В. В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчётности. – М. Финансы и статистика. 2007. – 512 с.

6. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011 г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016 г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

УДК338.5:69(476)(075.8)

ББК 65.256я7

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ В ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ВОДОНОСОВА Т. Н., КОВАЛЬЧУК Т. С.

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Экономическая модель развития, принятая в Республике Беларусь, предполагает переход к рыночной экономике. В таких условиях существенно возрос интерес всех участников бизнес-процесса к объективной и достоверной информации о финансовом состоянии, рентабельности и деловой активности предприятий-контрагентов. Все субъекты рыночных отношений заинтересованы в однозначной оценке конкурентоспособности и надежности своих партнеров. В последние годы строительная отрасль испытывает сильнейшие кризисные воздействия и интерес к оценке финансового состояния любого контрагента на рынке строительных работ и услуг постоянно возрастает.

В Республике Беларусь применяется единый методический подход к анализу финансово-экономического состояния субъектов хозяйствования. Оценка организации производится в ходе реализации регламентированных нормативными документами процедур, включающих сравнение ряда расчетных коэффициентов с их нормативными значениями [5, 6]. Данная методика позволяет быстро дать