

УДК 37.013

ПРЕОДОЛЕНИЕ ФОРМАЛИЗМА ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Карпович Т.Е., к.п.н., доцент

*Минский государственный лингвистический университет
Минск, Республика Беларусь*

Аннотация: раскрывается понятие формализма знаний обучающихся в средней и высшей школе, его причины и виды, анализируются возможности содержания и организации самостоятельной работы обучающихся для преодоления каждого вида формализма.

Ключевые слова: формализм знаний, самостоятельная работа.

OVERCOMING STUDENTS' KNOWLEDGE FORMALISM THROUGH INDEPENDENT WORK

Karpovich T.E., associate professor

Minsk State Linguistic University, Minsk, Republic of Belarus

Summary: the article reveals the concept of students' knowledge formalism in secondary and higher education, its reasons and types, analyzes the possibilities of the content and organization of students' independent work to overcome each type of formalism.

Keywords: knowledge formalism, independent work.

Рост объемов информации, предлагаемой для изучения, ее общедоступность в упрощенном виде благодаря информационным технологиям и контроль с помощью тестирования не способствуют углублению обучающихся в суть приобретаемых знаний, что приводит к затруднениям в их практическом использовании. Данное явление в педагогике и психологии получило названия формализма знаний.

Формализм (от лат. *formal* – относящийся к форме, схеме) трактуется как соблюдение внешней формы в ущерб существу дела, что может происходить в любой сфере человеческой деятельности и отрицательно сказываться на ее результатах. Формализм в образовании означает, что соблюдение внешних атрибутов деятельности в отрыве

от ее содержания становится определяющим в обучении и воспитании. На всех этапах образовательного процесса создается видимость решения поставленных задач, которая выдается за действительность. Так образовательная практика вступает в противоречие с педагогическими декларациями, изложенными в программных документах.

Применительно к процессу обучения формализм рассматривается как механическое заучивание учебного материала без его достаточного понимания и умения применять на практике [3]. В результате происходит отрицание роли идей, жизненного назначения знаний, отрыв от действительности, происходит приобретение знаний ради знаний или престижа зарабатываемой оценки [1]. Очевидно, что формализм в усвоении знаний становится серьезным препятствием на пути подготовки компетентных специалистов.

Преодоление формализма в обучении предполагает анализ его причин, среди которых исследователи выделяют социальные, психологические и педагогические. Социальные причины связаны с тем, насколько знания ценятся в обществе и реально поддерживают его экономическое, политическое и духовное развитие. Если такой поддержки не происходит, вступают в силу психологические причины, которые выражаются в отсутствии внутренней познавательной мотивации учения школьников и студентов, что не позволяет им овладеть сложным учебным материалом. В свою очередь этот факт повышает требования в профессионализму педагогов, которым необходимо исключить абстрактность в преподавании, изложение учебного материала вне связи с жизнью и практикой, без опоры на наглядность, сознательность и активность обучающихся. В этом М.Н. Скаткин видел основные педагогические причины формализма знаний [4].

Акцентируя внимание на педагогических причинах формализма, мы считаем, что в условиях массового обучения значительный резерв в его преодолении имеет самостоятельная работа обучающихся, выполняемая вне аудитории с использованием различных средств обучения и источников информации. Так как согласно С.Л. Рубинштейну, «формализм – это есть знание минус мышление или – поскольку никакое усвоение знаний вовсе без мышления невозможно – знание плюс неадекватный ему минимум мышления» [5, с. 95], важным условием преодоления формализма в усвоении знаний выступает дифференцированный характер самостоятельной работы, разнообразной по содержанию и организационным формам, но стимулирующей

мыслительную деятельность. Основанием дифференциации заданий для самостоятельной работы наряду с уровнем обученности и выраженными интересами обучающихся может стать их предрасположенность к одному из трех видов формализма, возникающих на разных уровнях усвоения знаний и описанных Л.И. Божович [2].

Первый вид формализма проявляется в заучивании и последующем воспроизведении учебного материала без достаточного его понимания, что отражается в вербализме, использовании штампов в мышлении и речи, потере смысла в высказывании в случае забывания выученных формулировок, непонимании сути вопроса преподавателя, сформулированного в непривычном виде. Л.И. Божович связывает такой вид формализма с неполной готовностью обучающегося к усвоению теоретического материала и наличием узкоучебной установки («учиться надо!»), перешедшей из средней школы в университет в связи с расширением доступа к высшему образованию.

Очевидно, что основу самостоятельной работы с обучающимися с таким видом формализма знаний должны составить задания на осознанное воспроизведение изученного материала в системе в виде схем и таблиц, выявляющих причинно-следственные связи. Отдельное внимание следует уделить заданиям по аналитической обработке текстов (аннотирование, реферирование, рецензирование, составление резюме) с определением и сравнением авторских позиций.

Второй вид формализма, по нашим наблюдениям, наиболее часто встречается в современной средней и высшей школе и проявляется в овладении обучающимися абстрактными и схематичными теоретическими знаниями, которые не имеют для их носителей практического значения и используются только в учебной ситуации (во время ответа на занятии или на экзамене). За пределами учебной ситуации проблема решается на основе «здорового смысла», приобретенного до ее научного рассмотрения. Именно в широком распространении такого вида формализма знаний нам видится основное препятствие в установлении преемственности в системе «школа – университет – производство», поскольку применение усвоенных теоретических знаний осуществляется их носителями в реальности, параллельной жизненным ситуациям («учимся для школы, а не для жизни»). Поэтому основой самостоятельной работы обучающихся, склонных ко второму виду формализма, должно стать выполнение практико-ориентирован-

ных проектных заданий и решение комплексных задач, позволяющих интегрировать житейские и научные знания.

Третий вид формализма приобретает на достаточно высоком уровне усвоения знаний и связан с превращением в сознании обучающегося изученных теоретических положений в догмы, которые используются вопреки здравому смыслу и реальной действительности («так должно быть!»). По нашим наблюдениям, носители этого вида формализма немногочисленны в ученической и студенческой среде, но такой формализм несет опасность для принятия профессиональных решений в будущем в условиях неопределенности. Поэтому для самостоятельной работы данной категории обучающихся следует предлагать задания с элементами исследования и творчества по наиболее существенным и сложным разделам учебного материала.

Таким образом, дифференцированный подбор заданий для самостоятельной работы позволяет сделать приобретаемые знания внутренне необходимыми для обучающихся, тесно связанными с их личностями и научить видеть за системой теоретических знаний реальную действительность, не оставляя место для формализма в обучении.

Список использованных источников

1. Безрукова, В. С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) / В. С. Безрукова. – Екатеринбург, 2000. – 937 с.

2. Божович, Л.И. Психологический анализ формализма в усвоении школьных знаний / Л.И. Божович // Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии / под ред. И.И. Ильясова, В.Я. Ляудис. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С. 282–290.

3. Вишнякова, С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика / С.М. Вишнякова. – М.: НМЦ СПО, 1999. – 538 с.

4. Дидактика средней школы / под ред. М.Н. Скаткина. – М.: Просвещение, 1982. – 542 с.

5. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Питер, 2002. – 720 с.