

предприятию, соответственно, наличие этой продукции в ассортименте предприятия считается неэффективным и неконкурентоспособным. Наличие этих товаров в ассортименте предприятия должным образом основывается на общей информации исходя их показателей реализации продукции на рынках. Эффективное управление ассортиментом и его мониторинг заключается в оптимальном сочетании реальных и потенциальных возможностей предприятия. Поэтому у каждого предприятия есть возможность производить такой продукт, который может удовлетворить желания потребителей на высшем уровне, а также получить желаемую прибыль.

Формирование ассортимента продукции ориентировано на максимальное удовлетворение потребительского спроса и создание необходимых условий для прибыльной деятельности любого предприятия [4, с.327].

Выбор, планирование и контролирование товарного ассортимента основывается на принципах:

1. согласованность структуры потребительского спроса в сфере деятельности любого предприятия;
2. удовлетворение потребностей клиентов в определенном сегменте покупательского рынка;
3. создание необходимых условий для получения желаемой прибыли;
4. создание необходимой широты, глубины и стабильности товарного ассортимента.

Формирование конкурентоспособного ассортимента оказывает существенное влияние на размер прибыли, полученной предприятием от сбытовой деятельности, размер затрат, а также определяет потребность предприятия в оборотных средствах и другие его экономические и финансовые показатели [5, с.23].

Заключение. Формирование конкурентоспособной ассортиментной политики предприятия играет существенную роль при планировании многих видов деятельности. Таким образом, обеспечение нужного уровня обслуживания клиентов и роста основных экономических показателей деятельности предприятия напрямую зависит от формирования конкурентоспособного товарного ассортимента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гордеев Д. К. Управление ассортиментом в современных экономических условиях // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция, 2015. – 198 с.
2. Комарова С. Л. Оценка конкурентоспособности товара – определяющий фактор формирования ассортимента // Вестник Белорусско-Российского университета, 2017 – 175 с.
3. Новикова Н. Г. Логистический подход к управлению торговым ассортиментом и конкурентная стратегия розничной торговой организации // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права), 2017. – 297 с.
4. Прокопчук А. А. Современные подходы к формированию оптимальной структуры товарного ассортимента торговой организации // Этап: экономическая теория, анализ, практика, 2016 – 397 с.
5. Слащев Е. В. Оценка эффективности управления товарным ассортиментом предприятия как часть системы стратегического управления // Вестник Астраханского государственного технического университета, 2017 – 98 с.

УДК 338.23

ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

канд. экон. наук, доцент А.В. Ковалёв, БНТУ, г. Минск

Резюме – в статье анализируется взаимосвязь между интенсивностью развития инновационного предпринимательства и реализуемой экономической политикой. Стабильная предсказуемая политика создает условия для развития через снижение уровня неопределенности мира, в котором функционируют хозяйственные субъекты. Направлениями воздействия политики являются стимулирование сбережений, поддержание низких темпов инфляции и процентных ставок, создание благоприятных условий ведения бизнеса в целом и венчурного в частности.

Ключевые слова: инновации, предпринимательство, экономическая политика.

Введение. Ориентация Беларуси на инновационное развитие в условиях провозглашенной в мире четвертой промышленной революции не вызывает сомнения. Разрабатываются и реализовываются Программы инновационного развития на предприятиях, в отраслях и на уровне экономики в целом; провозглашается курс на цифровую трансформацию экономики, в первую очередь промышленности; создан достаточно конкурентоспособный IT-сектор. Однако все эти действия оставляют вне поля рассмотрения общие условия функционирования бизнеса, воздействие проводимой макроэкономической политики на инновационное предпринимательство в широком смысле. Цель настоящей статьи – проанализировать существующие проблемы и обозначить возможные действия для эффективного решения поставленных задач.

Основная часть. Под инновационной деятельностью в Республике Беларусь понимается «комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, направленный на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования», результатом чего являются новые товары/услуги или товары/услуги с новыми качествами [2]. Коммерциализация инновационного продукта, в свою очередь, однозначно требует превращения его в рыночный товар с целью извлечения прибыли. Конечно, сводить всю инновационную деятельность к производству товаров, которые считаются инновационными в соответствии с перечнем, утвержденным и ежегодно корректируемым Постановлением Совета Министров, не

является методологически правильным, но критерий получения прибыли указывает, что инновационная деятельность немислима без предпринимательства.

В этой связи возникает вопрос – какая экономическая политика – устойчивая или нестабильная – будет способствовать инновационной деятельности? Противоречие заключается в следующем. Создаваемая нестабильной политикой неопределенность может продуцировать в бизнес-среде как минимум ощущение (а допустимо – и возможность) получения большей прибыли в случае «угадывания» правильного направления инвестирования – и в то же время такая политика ведет к сосредоточению активности предпринимателей на краткосрочных проектах, а инновационные (связанные с научными разработками) требуют долгосрочности. И наоборот, устойчивая политика, как правило, ведет к снижению маржинальности бизнес-проектов, но способствует повышению инновационности хозяйственной системы. Представляется, что снижение неопределенности позитивно влияет на инновационную активность как минимум еще по двум направлениям: посредством создания институциональной среды коммерциализации научных разработок и формирования общих условий функционирования денежного рынка, способствующих инновациям.

Научные разработки и их коммерциализация являются долгосрочным процессом, следовательно, требуют наличия в финансовой системе т.н. «длинных» денег при низких процентных ставках. Динамика выдачи кредитов банковской системой Республики Беларусь демонстрирует обратную тенденцию: если в январе 2020 года было выдано краткосрочных кредитов на сумму 5458,3 млн. бел. рублей, а долгосрочных – на 1396,3 млн., то в январе 2021 года эти показатели составили соответственно 5421,9 млн. и 765,6 млн. бел. рублей. Неопределенность 2020 года, инспирированная в том числе политическими процессами, привела к оттоку депозитов физических лиц из банковской системы: срочных рублевых – с 5131,4 до 4649 млн.рублей, валютных – с 7538,1 до 5825,9 млн.долларов. Очевидно, что объём сбережений, который доверяли домашние хозяйства экономике, также уменьшился, поскольку значимость корпоративных облигаций и иных инструментов фондового рынка по сравнению с каналом банковской системы в Беларуси ничтожно мала. Неопределенность не только снижает ожидаемую эффективность капиталовложений, но и противодействует стимулированию инвестиционной активности инструментами монетарной политики. Высокая неопределенность увеличивает спрос на деньги из предосторожности, чем нивелирует эффект сокращения спекулятивного спроса на деньги [3], а в условиях применения неконвенциональных инструментов (нулевые и отрицательные процентные ставки, скупка банками «плохих» активов предприятий) искажает информацию о выгодности инвестиций.

В отечественной системе инновационного развития превалирует модель коммерциализации НИОКР на основе внешней организации, когда она является результатом взаимодействия предприятия, научной организации и органов государственного управления [5] при абсолютной неразвитости венчурного бизнеса. Смена модели потребует не только увеличения объёма сбережений, но и отказа от контроля «предельных норм рентабельности» и прочего мелочного регулирования.

Не менее важными представляются также такие аспекты, как развитие навыков инновационного предпринимательства у широкого спектра населения – от школьников и студентов до квалифицированных специалистов [1] и формирование национального рынка продуктов интеллектуальной собственности. Инфраструктура инновационной деятельности включает в Беларуси 10 научно-технологических парков и 7 центров трансфера технологий [4].

Заключение. В условиях ускорения процессов четвертой промышленной революции для сохранения места среди промышленно развитых держав Беларуси требуется активизация инновационного предпринимательства. Для достижения данной цели требуется формирование устойчивой макроэкономической политики, снижающей неопределенность будущего. Кроме того, правительству важно сосредоточиться на создании инфраструктуры инновационного процесса (образовании, науке, формировании рынка интеллектуальной собственности).

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданова, Е.Л. Цифровая культура, навыки инновационного предпринимательства и управления интеллектуальной собственностью — компетенции будущего / Е.Л.Богданова, Г.М.Бровка, Т.Г.Максимова, А.С.Николаев // Инновации. – 2019. - № 10. – с. 101 – 109.
2. Инновационная деятельность. Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь. [Electronic resource]. Mode of assess: http://gknt.gov.by/deyatelnost/innovatsionnaya-politika/innovatsionnaya_deyatelnost. Date of assess: 23.02.2021.
3. Ковалёв, А.В. К.Менгер и Дж.М.Кейнс о неопределенности и спросе на деньги: неожиданные параллели / А.В.Ковалёв // Вопросы экономики. – 2021. - № 2. – с. 85 – 101.
4. Панков, Н.Н. О реализации инновационно-инвестиционного процесса в Республике Беларусь / Н.Н.Панков // Вестник БГЭУ. – 2019. – № 4. – с. 30 – 39.
5. Устинович И.В. Эффективные институты коммерциализации НИОК(Т)Р / И.В. Устинович // Мировая экономика и бизнес-администрирование малых и средних предприятий. Материалы 16-го Международного научного семинара, проводимого в рамках 18-ой международной научно-технической конференции. Программный комитет С.В. Харитончик, А.В. Данильченко [и др.]. 2020. – с. 91 – 93.