

Таблица 1 – Ценностные принципы Искусственного интеллекта

Принципы ОЭСР в отношении искусственного интеллекта	инклюзивный рост, устойчивое развитие и благосостояние ориентированность на человеческие ценности и справедливость прозрачность и объяснимость надежность и безопасность контролируемость
Принципы G20 Цифровой экономики	инвестирование в исследования и разработки в области ИИ создание цифровой экосистемы для ИИ формирование благоприятных условий для ИИ укрепление человеческого потенциала и подготовка к трансформации рынка труда международное сотрудничество для создания надежного ИИ.

Источник: [2, 4].

Заключение. Подводя итог вышесказанному можно констатировать, что одной из приоритетных задач цифровой экономики является создание платформ для нужд здравоохранения. Наряду с очевидными преимуществами от их внедрения, существуют определенные барьеры и риски на пути массового применения. Во-первых, это связано со спецификой деятельности (здоровье, а зачастую и жизнь человека), ИИ создан людьми и поэтому по своей природе подвержен ошибкам, которые могут нанести серьезный ущерб. Во-вторых, еще низкого уровня знаний потребителей относительно ИИ, опасностью злоупотребления личными данными, кроме того, добавленная стоимость услуг с использованием ИИ (как это отразится на главном принципе в здравоохранении – доступности). В настоящее время существует возможность для продвижения инклюзивного, информированного и сбалансированного обсуждения на разных уровнях реальных возможностей и рисков ИИ для здоровья. Такое обсуждение извлекает большую пользу из вклада различных заинтересованных сторон и участников как внутри, так и за пределами ИИ. Пока применение искусственного интеллекта в здравоохранении еще ограничено, однако сфера деятельности развивается быстро, а время для разработки политики истекает, следовательно, производители должны проявлять инициативу и опережать тенденции. Основой для руководства к действию может стать приверженность следованию разработанных ценностных принципов искусственного интеллекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Искусственный интеллект (ИИ) / Artificial Intelligence (AI) как ключевой фактор цифровизации глобальной экономики: Аналитический отчет. – J'son & Partners Consulting, 2017 г. – 150 с.
2. Recommendation of the Council on Artificial Intelligence [online]: Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD. – Available at: <https://www.oecd.org/science/forty-two-countries-adopt-new-oecd-principles-on-artificial-intelligenc>. – Accessed 23.11. 2020.
3. Survey: Consumers see potential of artificial intelligence but raise serious concerns [online]: BEUS. – Available at: <https://www.beuc.eu/publications/survey-consumers-see-potential-artificial-intelligence-raise-serious-concerns/html>. – Accessed 23.11. 2020.
4. Trustworthy AI in health: Background paper for the G20 AI Dialogue, Digital Economy Task Force. – OESD. – Saudi Arabia, 2020. – 27 p.
5. 5 Trends Drive the Gartner Hype Cycle for Emerging Technologies [online]: Smarter With Gartner. – Available at: <https://www.gartner.com/smarterwithgartner/5-trends-drive-the-gartner-hype-cycle-for-emerging-technologies-2020/>. – Accessed 23.11. 2020.

УДК 338.46

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ISO 21001:2018 В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

*канд. экон. наук, доцент И. С. Полоник, аспирант М. Х. Шамас, ФММП БНТУ, г. Минск,
Бассан Хусейн, инженерный факультет Ливанский международный университет, г. Бейрут*

Резюме – в статье рассматривается стандарт ISO 21001:2018, определяющий требования к системе менеджмента качества для образовательных организаций, его отличие от стандарта ISO 9001, которое делает его средством для создания общих ценностных стратегий. Для понимания готовности следовать принципам, представленным в ISO 21001:2018, проводится анализ путем распространения опросов среди преподавателей, работающих в образовательных организациях Ливана. Результаты показали, что около 18 требований применяются эффективно, а 5 требований все еще нуждаются в доработке.

Ключевые слова: стандарт, качество, социальная ответственность.

Введение. Одна из 17 целей Устойчивого развития, принятых организацией объединенной нацией, была связана с качественным образованием, которое направлено на обеспечение инклюзивного и справедливого качественного образования для всех. Эта цель решает две важные задачи: во-первых, обеспечить качество образования, а во-вторых, обеспечить равенство в предоставлении качественного образования для всех.

Реализация этих задач широко рассматривается и обсуждается в научной литературе. Для единства требований к обеспечению качества экспертами международной организации по стандартизации ISO разработано более 30 000 стандартов во всех областях. Одним из важных международных стандартов является ISO 9001, который обеспечивает широкую платформу и минимальные требования для внедрения системы менеджмента качества во всех типах организаций. Более 2 миллионов организаций по всему миру из всех секторов внедрили этот стандарт, что сделало его очень известным. Однако сектор образования составил самый низкий процент его применения.

Основная часть. Для выяснения препятствий на пути внедрения системы менеджмента качества в образовательных организациях было проведено исследование и выявлены следующие значимые факторы: терминология, используемая в ISO 9001, более удобная для бизнеса, а не для образовательных услуг; не все учебные организации взаимодействуют с органами по стандартизации в своих странах; представление о наличии системы аккредитации заменяющей систему менеджмента качества; внедрение данной системы становится дополнительным бременем для организации и выделение дополнительных ресурсов; нет четкой приверженности к системе менеджмента качества высшего руководства организации, компетентность, опыт и знания внешнего аудитора по вопросам образования [1]. Исходя из вышеизложенного и основываясь на цели и ценности образовательного процесса, их влияние на формирование будущих поколений, а также положительное экономическое влияние университетов посредством участия в развитии человеческого капитала и инноваций, был разработан стандарт ISO 21001: 2018, определяющий требования к системе менеджмента качества для образовательных организаций. Для преодоления будущих препятствий даются рекомендации по расширению взаимодействия образовательных организаций и национальных органов по стандартизации с приглашением заинтересованных в сути стандарта представителей государственных органов и частного сектора. Для определения экономической эффективности от внедрения данного стандарта были проведены исследования, показавшие положительные результаты как для образовательных организаций, так и для национальной экономики, соответственно 0,7 – 0,8 % роста ВВП [5].

Отличительная особенность разработанного стандарта от ISO 9001 выявляется при сравнении принципов обоих стандартов и заключается во введении четырех новых. Социальная ответственность рассматривается в качестве одного из главного среди одиннадцати принципов, следующие три (доступность и справедливость, этическое поведение в образовании, безопасность и защита данных) являются по сути частью концепции социальной ответственности [2,3,4]. В соответствии с международным стандартом ISO 26000:2010, социальная ответственность определяется как ответственность организации и влияние ее решений на общество, экономику и окружающую среду, которая ведет к устойчивому развитию, и принимает во внимание возможность услышать заинтересованные стороны и этическое поведение [2]. В этом документе определены основные темы, необходимые к рассмотрению для определения области охвата социальной ответственности, выявления проблем и установки своих приоритетов, которые могут быть применимы и для образовательных организаций и являться основными направлениями социальной ответственности в стандарте ISO 21001:2018 в следующей трактовке: организационное управление, права учащихся, трудовые практики, окружающая среда, добросовестные деловые практики, проблемы, связанные с учащимися, участие в жизни сообществ и их развитие.

Прошло полтора года с момента публикации международного стандарта ISO 21001:2018, это очень короткий срок, чтобы оценить ситуацию и узнать, сколько учреждений будут ее внедрять по сравнению с ISO 9001, который был выпущен более 35 лет назад. Для понимания готовности следовать принципам, представленным в ISO 21001:2018, было проведено исследование, основанное на изучении заполненных анкет от одной из категорий заинтересованных сторон «преподавателей», работающих в государственных и частных профессиональных училищах, школах, университетах, в Ливане в 2019 – 2020 учебном году. Опрос был основан на 2 разделах: инновации, управление качеством, которые включали 23 критерия, (критерии по управлению качеством были составлены с учетом требований, определенных стандартом ISO 21001:2018). Размер выборки определен по формуле Yamane (1967 г.), было получено 585 ответов, уровень доверия 95%. На основании полученных ответов от респондентов из 23 критериев 18 получили более 50%, как действующие. Наивысшая оценка была дана критерию «Ориентация на учащихся и других бенефициаров» составившая 66%, это означает, что требования учащихся удовлетворяются, учитываются риски, которые могут повлиять на качество образовательных услуг, лидеры справляются с тем, чтобы голоса заинтересованных сторон были услышаны, это подтверждается полученным результатом 61,4% по критерию «Понимание потребностей и ожиданий заинтересованных сторон». На критерий «Определение целей организации и планирование их достижения» приходится 63,8%, что означает, что образовательные организации эффективно определяют свои цели SMART. Следующим является критерий «Обучение передаваемым навыкам» со значением 62,8%, показывающим, что образовательные организации развивают способности учащихся к принятию инициатив, ответственности, коммуникативным навыкам, сотрудничеству, командной работе, лидерству и анализу проблем. Однако еще имеются проблемы при рассмотрении таких критериев как: «Установка дополнительных требований для особых нужд», «Проведение внутреннего аудита», «Информирование заинтересованных сторон о политике», «Контроль несоответствующих результатов обучения», «Создание потенциала». Эти 5 критериев, требующих дальнейшего развития, в дополнение к 18, которые показывают, что международный стандарт ISO 21001:2018 может быть реализован.

Заключение. Проведенные исследования показали, что, определяется разница между обоими международными стандартами. ISO 9001 считается инструментом деловой эффективности или передовой практикой, используемым для внутренней системы управления организации, в то время как ISO 21001

способствует созданию общей ценностной стратегии образовательной организации, путем реализации одного или нескольких из перечисленных ниже трех способов:

1) создавая инновационный процесс обучения на основе новых технологий и нового подхода с учетом потребностей заинтересованных сторон;

2) разрабатывая политику и методы ее реализации, повышающие конкурентоспособность университетов, одновременно улучшая экономические и социальные условия в сообществах, посредством анализа и принятия решения по каждому виду деятельности в цепочке создания стоимости: основной (набор студентов, процессы обучения, маркетинг, показатели результативности, влияние на общество и др.) или поддерживающей (инфраструктура, используемые технологии, набор административного и академического персонала, повышение компетентности, исследования и разработки и др.);

3) удовлетворяя спрос на рынке труда на специалистов определенной номенклатуры и качества их компетенций.

Заключение. Основываясь на приведенных выше результатах, можно констатировать, что большое количество требований уже разработаны в ливанских образовательных организациях, однако для интегрирования всех 11 принципов стандарта ISO 21001: 2018 требуется выработка стратегий общих ценностей и создания инновационной бизнес-модели.

ЛИТЕРАТУРА

1. Hussein, B., Abou Nassif, S., Aridi, M., Chamas, M., Khachfe, H. Challenges and Prospects of Implementing ISO 9001:2015 in Lebanese Higher Education Institutions/B.Hussein, S.Abou Nassif, M Aridi, M.Chamas, H. Khachfe// Journal of Resources Development and Management. – 2017. – № 1. – P. 15 – 33.

2. ISO 26000:2010 "Guidance On Social Responsibility". – 1st ed. Reviewed and confirmed in 2017.- Switzerland: International organization for Standardization, 2017. – p. 106.

3. ISO 19011:2018 "Guidelines for Auditing Management Systems". – 3rd ed. Switzerland: International Organization for Standardization, 2018. – p. 46

4. ISO 21001:2018: "Educational Organizations — Management Systems for Educational Organizations — requirements with Guidance For Use". – 1st ed. Switzerland: International Organization for Standardization, 2018. – p.63.

5. The economic benefits of standardization. An update of the study carried out by DIN in 2000 [online]: DIN German Institute for Standardization. – Available at: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/ebs_case_studies_factsheets.pdf. -Accessed 16.11.2020.

УДК 338.43

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

аспирант Т. А. Проц, докт. экон. наук, профессор А. В. Данильченко, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме – в статье излагается суть комплексной методикой оценки эффективности внешнеэкономической деятельности на уровне товарных групп, предприятия и отрасли на различных уровнях.

ключевые слова: внешнеэкономическая деятельность, эффективность, эффект, оценка эффективности ВЭД.

Введение. Внешнеэкономическая деятельность (ВЭД) обеспечивает поступление валютной выручки в страну, что создает основу для насыщения внутреннего рынка импортными товарами. От повышения ее эффективности зависит уровень благосостояния. Поэтому оценка и постоянный мониторинг эффективности ВЭД является важной задачей для различных уровней управления и принятия своевременных решений.

Основная часть. Республика Беларусь является страной с малой открытой экономикой, поэтому от эффективности внешнеэкономической деятельности (ВЭД) напрямую зависит благосостояние и устойчивое развитие страны. Одной из ведущих отраслей экономики является сельское хозяйство. В 2019 году экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья занимал после минеральных продуктов (22%) второе место (17%)[1]. При этом происходит ежегодный прирост сельскохозяйственной продукции. Так, выручка от ее реализации за январь-ноябрь 2020 выросла на 14,2%, рост прибыли от реализации составил 17,6%, рентабельность продаж сложилась на уровне 5,7% против 5,6% в январе-ноябре 2019 г.[2]. При росте физических объемов сельскохозяйственного производства возникает проблема оценки его эффективности в целом и внешнеэкономической деятельности, в частности, учитывая разные механизмы ценообразования на внутреннем рынке на продовольственные товары и зарубежных рынках.

Существуют различные методические подходы к оценке эффективности ВЭД. Но обобщенные методики не всегда подходят, ведь каждая отрасль или вид деятельности может иметь свою специфику и систему рассчитываемых показателей с учетом уровня и целей анализа: товарная группа, предприятие, отрасль, страна. Наиболее распространенные методики определения экономической эффективности ВЭД представлены в публикациях А.И. Муравьева, Л.И. Мацкевича, Л.П. Бабаха, Л.Е. Стровского и Т.В. Миролюбовой. Объективно, учитывая общепринятую систему учета, многие составляющие методик должны быть однотипны, но встречаются и различия в оценке эффективности ВЭД. Детальный анализ данных методик позволил выделить