

ОЦЕНКА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ
КЛАСТЕРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

EVALUATING THE FEASIBILITY OF
CLUSTERING THE ECONOMY

Серченя Т.И.
Sertchenia, T.I.

Белорусский национальный технический университет
Belarusian National Technical University

Аннотация. Рассматриваются вопросы целесообразности создания государствами-членами ЕАЭС межгосударственных инновационных кластеров. Проанализированы позиции государств в международных рейтингах. Особое внимание уделено направлению «инновационная активность».

Summary. The issues of expediency of creating interstate innovation clusters by the member States of the Eurasian Economic Union are considered. The positions of States in international rankings are analyzed. Special attention is paid to the "innovation activity" direction.

Часто исследователи как отечественные, так и зарубежные, говоря об интеграционных процессах, ограничиваются исключительно «институциональной» формой интеграции (образцом которой выступает Европейский союз), упуская из виду межгосударственную кооперацию (частно-корпоративный тип интеграции). Исходным является кооперация, т.е. устойчивые, повторяющиеся связи и отношения на уровне предприятий (капиталов и активов). В свою очередь, кооперация является следствием и результатом разделения труда. На международном уровне основу всей мировой экономики и мирового хозяйства составляет международное разделение труда. Последнее основывается на разделении труда между странами и представляет собой систему многоотраслевых связей и отношений между ними. Кооперация, отсюда, является производным от межгосударственного разделения труда. Интеграция же – производным от международного разделения труда и международной кооперации. Международная кооперация предполагает создание межгосударственных структур, способствующих объединению потенциала нескольких стран с целью достижения значимого эффекта, в том числе и доведения уровня произво-

длительности труда по ВДС до уровня экономически развитых стран. Одним из видов таких межгосударственных структур являются кластерные образования.

Кластер как устойчивое партнерство взаимосвязанных организаций и отдельных лиц основывается на учете положительных синергетических эффектов региональной агломерации и может иметь потенциал, который превышает простую сумму потенциалов отдельных составляющих [1]. Это приращение возникает как результат сотрудничества и эффективного использования возможностей партнеров, сочетания кооперации и конкуренции, близости потребителя и производителя, сетевых эффектов и диффузии знаний и умений.

Таблица 1 – Профили государств-членов ЕАЭС в Индексе глобальной конкурентоспособности

Показатели / направления	Ранг страны (всего 141)					
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия	ЕАЭС
Качество институтов	62	83	64	93	74	73
Развитость финансового рынка	69	Кредиты – 115 Инвестиции - 17	104	112	95	96
Инновационная активность	62	51	95	129	32	39
Рынок труда	32	-	25	81	62	58
Образование и навыки	61	-	57	87	54	54
Инфраструктура	60	60	67	103	50	52
Социальный капитал	129	-	92	63	113	111

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [2]

Для определения перспектив кластерных образований в ЕАЭС проанализируем социально-экономическое положение данных государств на основе Индекса глобальной конкурентоспособности ВЭФ-2019. Профиль Республики Беларусь отсутствует в Индексе, значения в таблице проставлены на основе позиции страны в других международных рейтингах, близких по своему содержанию к анализируемым направлениям. В расчете общего профиля ЕАЭС позиции Республики Беларусь не учтены.

С точки зрения развития кластерных образований особый интерес представляет направление «Инновационная активность». Лидеров по дан-

ному направлению является Российская Федерация – 22 место в мире по количеству научных публикаций и 9 место по узнаваемости научных институтов.

Несмотря на ограниченность финансирования (показатель наукоемкости ВВП находится в пределах от 0,1 % в Кыргызстане до 1,1 % в Российской Федерации, в то время как у мирового лидера по направлению «Инновационная активность» - Германии - 2,9 % ВВП), государства-члены ЕАЭС демонстрируют определенный прогресс в части производства интеллектуального продукта.

Таблица 2 – Профили государств-членов ЕАЭС в Глобальном индексе инноваций – 2020

	Место страны в рейтинге		
	2018 год	2019 год	2020 год
Республика Армения			
Глобальный индекс инноваций	68	64	61
ресурсы инноваций	94	85	83
результаты инноваций	50	50	47
Республика Беларусь			
Глобальный индекс инноваций	86	72	64
ресурсы инноваций	60	50	67
результаты инноваций	110	95	61
Республика Казахстан			
Глобальный индекс инноваций	74	79	77
ресурсы инноваций	55	64	60
результаты инноваций	91	92	94
Кыргызская Республика			
Глобальный индекс инноваций	94	90	94
ресурсы инноваций	85	78	
результаты инноваций	101	111	
Российская Федерация			
Глобальный индекс инноваций	46	46	47
ресурсы инноваций	43	41	42
результаты инноваций	56	59	58

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [3]

При этом основные сложности возникают при передаче разработок в производство, то есть на этапе коммерциализации результатов интеллектуального труда. Если обратиться к Глобальному индексу инноваций (табл.2), то позиции государств-членов ЕАЭС традиционно выше по субиндексу «ресурсы инноваций», чем по субиндексу «результаты инноваций» (за исключением Армении).

Мировым лидером в области инноваций, согласно данным ГИИ-2020, является Швейцария. Первые строчки рейтинга традиционно занимают развитые страны, исключение составляет Китай. Китай второй год подряд занимает 14-е место и является единственной страной со средним уровнем дохода в первой тридцатке стран рейтинга. При этом по субиндексу «результаты инноваций» Китай занимает 6-ю позицию.

По оценкам составителей рейтинга, результативность инноваций в России, Казахстане, Беларуси, входящих в группу стран с очень высоким индексом человеческого развития, ниже ожидаемого уровня при текущих значениях показателя ВВП на душу населения и величине инвестиций в науку, технологии и инновации. Отставание от стран-лидеров рейтинга традиционно определяет низкая эффективность инфраструктурных образований, формирующих условия для предпринимательской и творческой деятельности. Также в качестве причин, тормозящих практическое осуществление инноваций в государствах-членах ЕАЭ, а, следовательно, и обеспечивающих низкие позиции по субиндексу «результаты инноваций», можно отметить:

- слабая вовлеченность предприятий реального сектора экономики, бизнес-сообществ в инновационную деятельность;
- недостаточное финансирование в силу высоких рисков в научно-технической и инновационной сферах деятельности;
- разрыв между научными исследованиями и потребностями производства;
- отсутствие системности и комплексного подхода при осуществлении инновационной деятельности;
- низкий инновационный потенциал предприятий;
- большая ориентированность на сырьевую экономику, чем на инновационное развитие;
- отсутствие сформированных рынков инновационных продуктов;
- незаинтересованность потенциальных субъектов инновационной деятельности в ее активизации и т.д.

Объединение усилий государств-членов ЕАЭС по переводу своей экономики на инновационный путь развития является объективной необходимостью. Для решения задач межгосударственного инновационного развития представляется необходимым использовать следующие конкурентные преимущества государств-участников ЕАЭС: 1) масштабы внутреннего рынка интеграционного объединения; 2) значительный научно-технологический потенциал оборонной и смежных с ней гражданских отраслей промышленности; 3) действующие научные школы и научные лаборатории в высших учебных заведениях; 4) высококвалифицированные научные кадры; 5) развитая система высшего образования.

Таким образом, чтобы самостоятельно развить экономический потенциал отдельного государства на основе инновационной модели, необходимы огромные материальные, трудовые и финансовые затраты и длительное время. Именно в рамках интеграционных объединений (кластерных объединений) могут быть реализованы масштабные инновационные проекты, которые позволят эффективно развивать экономику, способствуя росту национальной конкурентоспособности как отдельного государства, так и всех государств-членов интеграционных объединений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рутко, Д.Ф. Региональная кластеризация в многоуровневой системе экономической интеграции / Д.Ф. Рутко // Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: www.elib.bsu.by – Дата доступа: 28.02.2020.
2. Оценка влияния интеграции на уровень конкурентоспособности государств-членов Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/ – Дата доступа: 20.04.2020.
3. Глобальный индекс инноваций – информации об исследовании [Электронный ресурс]. – Электронные данные. – Режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2020-report>. – Дата доступа: 20.04.2020.