

// Вестник Вятского государственного университета. – 2020. - № 1 (135). – С. 30-37.

3. Кулаков, Ю. И. Синтез науки и религии / Ю.И. Кулаков // Вопросы философии. - 1999. № 2. - С. 142–153.

4. Соотношение науки и религии [Эл.ресурс]. - Режим доступа: <https://vk.com/away.php?utf=1&to=https%3A%2F%2Feducon.by%2Findex.php%2Fpozn%2Ffilosofia%2F135-sootnoshenie-religii-i-nauki%23head6>. - Дата доступа: 20.04.2021.

5. Швечиков, А. Н. Религия, философия и наука в западной цивилизации / А. Н. Швечиков. - СПб.: Изд-во СПГУТД, 2006. -191

Глосикова О., Мушинский Н.И. Духовный образ народного единства в свете коэволюционной онтологии и проблемы справедливости

Духовный образ народного единства приобретает важное значение в современных условиях, как в отдельных странах, так и в общем мировом масштабе. Технический прогресс достиг такого уровня, когда малейшие вызовы и угрозы (типа пандемии коронавирусной инфекции, практики международного терроризма, распространения оружия массового поражения, загрязнения окружающей природной среды, истощения невозобновляемых ресурсов, климатического потепления) очень быстро приобретают глобальные характеристики. Возникают стихийные протесты населения, которые стремительно радикализируются в условиях всеобщей «информатизации», внешнеполитической конфронтации, ведения «гибридных войн» как наследия бывшей «холодной войны». Только обретение народного единства может дать человечеству правильное направление развития в от-

ношениях человека с человеком и с окружающей природой, требуются согласованные усилия на основе принципов социальной справедливости.

На философско-теоретическом уровне ответ пытается дать коэволюционная онтология, исследующая совместное развитие природы и социума как синергетических неравновесных систем («эмерджентных» – от англ. «to emerge» – «внезапно возникать», без какого-либо предварительного «сценария»). В подобном контексте она ставит задачу адекватного осмысления дальнейших перспектив человеческой технократической цивилизации, формирует основополагающие принципы инновационного «прочтения» критериев справедливости.

Подчеркивается, что коэволюционные онтические формы с момента возникновения человека как биологического вида постепенно складывались как устойчивые образования, переходящие из одного исторического типа реальности в другой. Выдвигается гипотеза, что отношения этих форм, во-первых, изначально выстраивались на коэволюционной основе (даже если это не осознавалось обществом и отдельным человеком), а также, во-вторых, что детерминация этих отношений имеет сложную природу. По крайней мере, используя термин Н. Гартмана, «слоистость» коэволюционных отношений, приводящая к упорядоченности, предполагает наличие трех векторов детерминации.

Первый из них связан с объективной логикой развития природного мира, с естественными законами эволюции, благодаря которым создаются предпосылки для появления человека как особого существа, наделенного «свободной волей» и разумом.

Второй вектор детерминации принимает ту или иную форму выражения в зависимости от того, каким образом логика бытия природы постигается человеческим интеллектом и фиксируется в продуктах духовной деятельности, прежде всего, в системах философского и научного знания.

Третий вектор детерминации, также непосредственно связанный с человеческой деятельностью, представляет собой особый уровень постижения мира через законы деятельности, где фундирующими обстоятельствами, влияющими на систему деятельности (а через нее – на отношения природы и социокультурной реальности), становятся потребности, интересы и цели определённого цивилизационного уровня.

Сложность проблемы состоит в том, что возникает животрепещущий для человека и мира человеческого бытия вопрос: как соотносятся эти векторы детерминации? Ответить на этот вопрос ещё предстоит современной технократической цивилизации, опираясь на инновационные критерии социальной справедливости; от этого зависит её само выживание, достижение духовного образа народного единства в отдельной стране и во всём мире. Проблема формирования духовного образа народного единства встала во всей остроте, причём не только в нашей стране, но и в наиболее экономически процветающих странах США и Евросоюза. Застарелые противоречия, разъединяющие структурные компоненты социальной системы, обострились в условиях пандемии коронавируса, не признающей политических границ и влекущей реальные экономические потери, снижение уровня и качества жизни.

В США межрасовые конфликты, борьба республиканцев и демократов, активизировавшаяся в условиях президентских выборов, привели к «захвату Капитолия» неорганизованными толпами, перестрелкам с полицией, гибели женщины – армейского ветерана. В европейских странах в очередной раз проявился «миграционный кризис», продолжаются антиковидные выступления, протесты «жёлтых жилетов». Негативное влияние оказало наступление «информационной эры», в отличие от прошлых эпох. Тогда тоже неоднократно случались социально-политические потрясения, но при этом они, как правило, носили хаотичный, слабо организованный

характер. Протестные акции чётко координируются заинтересованными сторонами соответствующие интернет – платформы. Поэтому выступления резко интенсифицируются, приобретают массовый характер; удары наносятся в слабозащищённые места государственной инфраструктуры с использованием широкого спектра деструктивных методов, полицейские силы не успевают на них оперативно реагировать. Для нагнетания психоза применяются фэйковые новости, экстремистские лозунги, постановочные съёмки о псевдофактах полицейского насилия.

В некоторых информационно развитых странах ситуацией воспользовались недобросовестные спецслужбы, развернувшие «гибридные войны» на просторах происходившей в прошлом столетии «холодной войны». Тенденциозно обвиняя бывших геополитических противников в «нарушении прав человека», целенаправленно дестабилизируя их социальную систему ложной информацией, они пытаются использованием санкций сдержать их экономический рост, средствами недобросовестной конкуренции изменить мировой порядок в свою пользу. При этом конкретные призывы совершенно не важны, зачастую носят абсурдный характер, лишённый какой-либо субъективной логики, на первом месте – «эмоциональный накал». В сложившейся ситуации важным фактором формирования духовного образа народного единства становится преподавание учебных курсов «Этика» и «Логика», в том числе в программе технического вуза. За годы «перестройки» и «демократизации» дисциплина «Этика» парадоксальным образом вообще по большей части исчезла из учебных планов. Между тем, она далеко не ограничивалась «правилами поведения за столом» и другими нормами этикета.

Суть «Этики» как гуманитарно-философской области знания и учебной дисциплины состояла в формировании развитого «чувства справедливости», гуманистической личностной ориентации [1]. Этика инфор-

мирует учащихся о выдающихся примерах мирового интеллектуального наследия, таких, как учение Аристотеля о «добродетели», Канта о «категорическом императиве», русской религиозной философии о «всеединстве» и «соборности». Тем самым при изучении этики закладывается способность избегать неадекватных чувственно-эмоциональных порывов, взглянуть на ситуацию «со стороны», соотнести её с фундаментальными общезначимыми критериями справедливости.

В этом же направлении действует учебная дисциплина «Логика», закладывающая основы критического рационального мышления [2]. «Логика» приучает во всех самых драматичных случаях мыслить связно, непротиворечиво и аргументированно, руководствоваться не деструктивными чувствами, а «холодным рассудком», отличать истину от лжи, видеть за привлекательными наименованиями («свобода», «демократия», «национальное возрождение», «права человека») подлинную суть вещей, противостояние корыстных геополитических интересов. Таким образом, молодой человек перестаёт быть «частью толпы», начинает самостоятельно оценивать происходящие процессы с позиций «критического разума», осознаёт приоритет народного единства соответственно фундаментальным принципам социальной справедливости.

Литература

1. Электронное учебное пособие по этике. Под общей редакцией А.И. Лойко. – Минск: БНТУ, 2020 – 170 с.
2. Логика. Электронный учебно-методический комплекс специализированного модуля «Философия». Под общей редакцией А.И. Лойко. – Минск: БНТУ, 2020 – 212 с.