

СПОСОБНОСТЬ К САМОУПРАВЛЕНИЮ СТУДЕНТОВ 1-ГО КУРСА

Травкина Е.К., студент

Белорусский национальный технический университет

Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель: ст.преподаватель Данильчик О.В.

Аннотация:

В статье рассматриваются вопросы способности к самоуправлению студентов, дано понятие самоуправления и саморегуляции, рассмотрены факторы, влияющие на регуляцию молодежи. В статье приведены результаты исследования самоуправления.

О времени еще высказывались в Античности, а потом и в Средневековье, но такого значения, какое придается ему сейчас, не было. Все изменилось в XXI веке, когда за счет всех открытий расширилось многообразие задач человека. Чтобы успеть в жизни, нужно успевать в делах. Еще столетие назад часы были предметом роскоши и украшения, а сейчас являются массовым атрибутом контроля жизни. Раньше все жили от рассвета до заката, в то время как сейчас все живут ежеминутно. Сегодня уже с раннего возраста пытаются привить навыки грамотного управления временем. Поэтому шаблоном стало ежедневное конструирование дел для наглядного представления о предстоящем трудовом дне.

Самоуправление – это способность человека ставить перед собой рациональные цели и успешно управлять своими формами активности: общением, поведением, деятельностью и переживаниями [1]. Самоуправление нужно отличать от саморегуляции. Ведь самоуправление – это более творческий процесс, он связан с созданием нового, встречей с необычной ситуацией или противоречием, необходимостью постановки новых целей, поиском новых решений и средств достижения целей [1]. Саморегуляция – это тоже изменения, но совершаемые в рамках имеющихся правил, норм, стереотипов [1]. Функция саморегуляции иная – закрепить то, что приобретено в процессе самоуправления. Таким образом, самоуправление и саморегуляция – не два разных процесса, а две стороны активно-

сти личности, диалектическое единство изменчивого и устойчивого в непрерывном развитии субъективного мира человека[1].

Студенчество – тот период, когда подростковые ориентиры кардинально пересматриваются на будущую взрослую жизнь. Это переломный период между детством и взрослением. Это те годы, когда можно четко сформировать представление о будущем. Доцент Братиславского университета, Я. Грац, исследовал влияние различных факторов на саморегуляцию личности молодежи. В ходе своего исследования он сформировал иерархию ценностей: неизвестные (неосвоенные) ценности; ценности известные, но не признаваемые; ценности признаваемые, но не желаемые; ценности желаемые и притягательные [2]. Такое разделение связано с процессом интериоризации – структуризация психики человека под влиянием социальной деятельности, за счет накопления жизненного опыта, саморазвития и т.д.

После проведения интерценностного анализа было выявлено отношение молодежи ко времени. На основе того, что время рассматривается уже как ценность, было выявлено отношение к нему в двух направлениях: оценочном и познавательном. Оценочное направление отвечает за принятие решений в перспективе на долгосрочный или краткосрочный периоды. Таким образом, проявляет себя регулирующая функция психики, формируя планы на будущее. Познавательное направление касается распределения нагрузок во избежание стрессовых ситуаций, связанных с дефицитом времени.

Для исследования уровня развития общей способности самоуправления в студенческой группе был использован тест Н.М. Пейсахова «Способность самоуправления» [1]. В исследовании приняли участие 20 студентов 1-го курса ФТУГ.Способность студентов к самоуправлению исследовалась по 8 следующим критериям:

1. Анализ противоречий или ориентировка в ситуации – процесс формирования человеком субъективной модели ситуации [1]. Человек отвечает на вопросы, которые ставит сам себе: «Почему сейчас не получается так, как это было раньше?» В группе очень высокий показатель наблюдается у 10% студентов, высокий и средний показатель – у 50% студентов. Остальные студенты имеют уровень развития по шкале «Анализ противоречий» низкий или ниже среднего. Рассматривая полученные результаты, можно сделать вывод, что у юношей средний показатель (3,8 баллов) более высокий, чем у де-

вушек (3,1 балла). Это может свидетельствовать о том, что юноши склонны более проявлять терпение, при необходимости долго разбираться в том, что не решается сразу.

2. Прогнозирование – это умственная деятельность субъекта самоуправления, основанная на анализе данных о прошлом и нынешнем состоянии тенденций и перспектив развития тех или иных процессов [1]. Очень высокий показатель по шкале «Прогнозирование» [1] наблюдается у 20% студентов, а низкие баллы по данной шкале – у 10% студентов. Остальные студенты имеют показатель уровня развития по шкале «Прогнозирование» [1] высокий и средний. В рассматриваемой группе студентов наблюдается высокий уровень прогнозирования (среднее значение в группе 4,5 баллов из 6). Это означает, что в своих поступках и делах и юноши, и девушки любят заглядывать далеко вперед. Четко представляют свои жизненные перспективы и, скорее всего, заранее знают, каких поступков можно ожидать от людей.

3. Целеполагание – умственная деятельность субъекта самоуправления, процесс формирования и выдвижения целей, результатом которого является субъективная модель желаемого, должного [1]. В основе целеполагания лежит прогноз. Это переход от предположения о вероятности произвести изменение к предположению о возможных результатах. По данной шкале очень высокий показатель наблюдается у 5% студентов, а показатели низкий или ниже среднего наблюдаются у 25% студентов. Остальные студенты имеют уровень развития по шкале «Целеполагание» высокий и средний.

У студентов наблюдается средний уровень целеполагания (3,5 баллов из 6), однако у некоторых студентов, проходивших анкетирование, уровень целеполагания ниже среднего. Это может проявляться в том, что эти люди часто берутся за то, что не смогут довести до конца. Редко задумываются о главных целях своей жизни и не всегда умеют отказываться от всего, что отвлекает их от цели.

4. Планирование – умственные действия субъекта самоуправления, задачей которых является оптимальное распределение ресурсов для достижения поставленных целей, деятельность (совокупность процессов), связанная с постановкой целей (задач) и действий в будущем [1]. Очень высокий показатель по данной шкале наблюдается у 10% студентов, и столько же процентов выборки имеют низкий или ниже среднего показатели. Остальные студенты имеют высокий и

средний уровень развития по шкале «Планирование» [1]. Проведя анализ полученных результатов, можно отметить, что общий уровень планирования у студентов средний (3,7 баллов), однако можно заметить, что у девушек уровень планирования (3,8 баллов) незначительно превышает уровень планирования (3,4 баллов) юношей.

5. Критерии оценки качества – это показатели, которыми будут оцениваться успехи в реализации плана [1]. Они выступают как результат всей системы отношений личности к другим людям, к себе, своим возможностям, самооценки субъекта. Очень высокий показатель наблюдается у 5% студентов, высокий и средний показатель – у 50% студентов. Остальные студенты имеют уровень развития по шкале «Критерии оценки качества» [1] низкий или ниже среднего. Общий показатель группы по шкале «Критерии оценки качества» составил 3,0 балла из 6. Наблюдаются достаточно разрозненные показатели уровня способности к определению критериев оценки, однако среднее значение этого показателя у юношей намного выше (4,1 баллов), чем у девушек (3,0 баллов).

6. Принятие решения – переход от плана к действиям, это самоприказ приступить к действию [1]. Очень высокий показатель наблюдается у 20% студентов, высокий и средний показатель – у 65% студентов. Остальные студенты имеют уровень развития по данной шкале низкий или ниже среднего. В опрашиваемой группе студентов уровень принятия решений средний (3,9 баллов), однако, этот показатель сильно варьируется среди участников анкетирования. У юношей этот показатель выше (4,3 баллов), чем у девушек (3,6 баллов).

7. Самоконтроль – способность личности контролировать свои эмоции, мысли и поведение. Самоконтроль основывается на воле – высшей психической функции, определяющей способность человека принимать осознанные решения и претворять их в жизнь [1]. Очень высокий показатель не наблюдается у студентов, высокий показатель присутствует у 15% студентов, средний – у 36. Остальные студенты имеют уровень развития по шкале «Самоконтроль» низкий или ниже среднего. Общий показатель уровня самоконтроля в группе средний (3,6 баллов), однако можно заметить, что у девушек этот показатель намного ниже (2,7 баллов), чем у юношей (3,5 баллов). Девушки, по результатам теста, менее способны к самоконтролю и для них проблематично учитывать все последствия принимаемых решений.

8. Коррекция – это система мероприятий, направленных на исправление недостатков, поведения человека или всей системы самоуправления с помощью специальных средств психологического воздействия[1]. Очень высокий показатель коррекции у студентов не наблюдается, низкий или ниже среднего – у 15%. Остальные студенты имеют уровень развития по шкале высокий и средний показатель. Склонность к коррекции своего поведения у студентов имеет средний уровень (3,0 баллов). И у юношей этот показатель ниже (3,0 баллов), чем у девушек (4,0 баллов) этой же группы.

Подводя итоги, делаем вывод: общая способность самоуправления в группе находится на среднем уровне. Это оптимальный результат, так как и слишком высокий уровень общей способности самоуправления, и слишком низкий – это две крайности поведения людей. По результатам анкетирования у 55% студентов группы способность самоуправления среднего и ниже среднего уровня. Это показывает, что у студентов ещё нет целостной системы самоуправления, а сформированы лишь отдельные звенья [2]. У остальных студентов выявлен высокий уровень общей способности самоуправления, это указывает на то, что в целом система самоуправления у этих студентов весьма крепкая.

Список использованных источников

1. Пейсахов Н.М. Способность к самоуправлению (тест ССУ) – Режим доступа: <https://psycabi.net/testy/257-metodika-sposobnost-k-samoupravleniyu-test-ssu-n-m-pejsakhov> – Дата доступа 22.03.2021
2. Бурлачук Л.Ф., Алексеева М.И., Я. Грац: ценностные ориентиры молодежи // Вопросы психологии: в. № 3, 1980. – с. 371