

## **Новые подходы к оценке финансового экономического состояния строительной организации**

Лагуткина Н.С., Водоносова Т.Н.

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

### **Реферат**

В статье рассмотрены новые подходы к оценке финансового экономического состояния строительной организации

**Ключевые слова:** строительные организации, финансовое экономическое состояние.

### **Введение**

Финансовый анализ – как часть общего исследования бизнес-процессов предприятия – приобрел сегодня очень важное и вполне самостоятельное значение. Это связано, прежде всего, с реальной возможностью предприятия управлять денежным оборотом, формировать и использовать финансовые ресурсы, а также позволяет предвидеть возможность возникновения кризисной ситуации и исключить риск банкротства [1].

Широко известные методики экономического анализа, основанные на подходах экспресс-анализа, диагностике основных технико-экономических показателей, финансовых характеристик. Однако эти подходы представляют собой экспертизу экономического состояния, в которой опыт и профессионализм эксперта-аналитика играют важнейшую роль. Неоднозначность оценок может быть нивелирована использованием экономико-математических моделей, однозначно описывающих финансовое положение объекта анализа, либо применением других экономико-математических и графических методов [2].

Однако применение критериальных подходов требует опять-таки тщательной диагностики финансового положения строительной организации, установления диапазонов приемлемых значений критериев, их увязкой с качественными оценками экономического состояния объекта анализа. Эта работа ведется нами и должна быть

продолжена в направлении диверсификации как аналитических объектов, так и в плане выделения предкризисных, кризисных фаз.

Основная часть. Методика и результаты исследования

На наш взгляд заслуживают внимания и другие подходы к оценке экономического положения предприятия. В частности, идея эталонного упорядочения показателей динамики экономических систем, принадлежащая И.М. Сыроежину и позволяющая сравнивать несопоставимые в статике характеристики объекта при рассмотрении показателей их динамики [3]. Главным условием успешности финансовой деятельности предприятия является не простое соблюдение требований роста или снижения отдельных показателей, а соблюдение определенной динамической соподчиненности совокупности показателей (подобно «Золотому» правилу экономики). В случае несоблюдения указанного порядка, деятельность предприятия, не может быть признана успешной, даже если по отдельным показателям достигаются требуемые результаты.

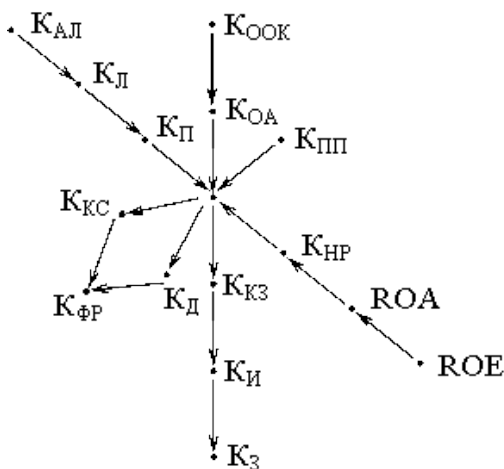


Рисунок 1 – Граф эталонной динамики финансовых показателей деятельности предприятия.

$K_{AL}$  — коэффициент быстрой ликвидности;  $K_L$  — коэффициент ликвидности;  $K_P$  — коэффициент покрытия;  $K_{OK}$  — коэффициент окупаемости основного капитала;  $K_{OA}$  — коэффициент окупаемости

совокупных активов;  $K_{III}$  — коэффициент покрытия процентов;  $K_{HP}$  — норма рентабельности;  $ROA$  — норма доходности активов;  $ROE$  — норма доходности акционерного капитала;  $K_{K3}$  — длительность оборачиваемости кредиторской задолженности;  $K_{II}$  — средний срок инкассации;  $K_3$  — средний срок оборачиваемости запасов;  $K_{КС}$  — коэффициент «квоты собственника»;  $K_D$  — коэффициент задолженности;  $K_{ФР}$  — коэффициент финансового рычага.

Назовем изображенный нормативный (эталонный) порядок графом упорядочения финансовых показателей деятельности предприятия. В изображенном графе направления каждой стрелки соответствует неравенству " $>$ ". Так,  $I \rightarrow K_{K3}$ , означает  $I > h(K_{K3})$  и так далее.

Указанный граф описывает, в каком порядке и направлении относительно друг друга должно осуществляться изменение наиболее существенных показателей деятельности фирмы. Несоблюдение этого порядка указывает на наличие проблем у предприятия. Чем больше несовпадение с эталонным развитием, тем серьезнее проблемы.

В качестве объекта анализа рассмотрим крупную строительную организацию ОАО «Стройтрест №1».

На основе агрегированного баланса и отчета о прибылях и убытках рассчитываются финансовые коэффициенты, позволяющие определить меру совпадения их эталонной и фактической динамики, которая дает итоговую оценку финансовой деятельности предприятия.

Таким образом, ОАО «Стройтрест №1» достиг следующих результатов в своей хозяйственной деятельности, данные в таблице 1.

Таблица 1. Показатели финансово-экономической деятельности ОАО «Стройтрест №1» в 2010, 2011 гг.

Коэффициенты	Обозначение	Формула	Периоды		h(a)	Динамика рекомендуемая	Динамика реальная
			2010	2011			
<b>Показатели ликвидности</b>							
Коэффициент покрытия	К <sub>п</sub>	Оборотные активы	1,24	1,16	0,93	Рост	<b>Снижение</b>
		Текущие обязательства					
Коэффициент ликвидности	К <sub>л</sub>	Оборотные активы ¼ Запасы и незавершенное производство	0,39	0,34	0,89	Рост	<b>Снижение</b>
		Текущие обязательства					
Коэффициент абсолютной ликвидности	К <sub>ал</sub>	Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения	0,15	0,27	1,72	Рост	Рост
		Текущие обязательства					
<b>Показатели деловой активности</b>							
Средний срок оборачиваемости запасов	К <sub>з</sub>	Запасы	42,18	42,70	1,01	Снижение	<b>Рост</b>
		Себестоимость реализованной продукции/360					
Средний срок инкассации	К <sub>и</sub>	Дебиторская задолженность	29,69	33,83	1,14	Снижение	<b>Рост</b>
		Годовая выручка за реализованную продукцию/360					
Средний срок оборачиваемости кредиторской задолженности	К <sub>кз</sub>	Текущие обязательства	82,28	93,00	1,13	Снижение	<b>Рост</b>
		Себестоимость реализованной продукцию/360					
Коэффициент окупаемости совокупных активов	К <sub>оа</sub>	Годовая выручка за реализованную продукцию	3,30	2,74	0,83	Рост	<b>Снижение</b>
		Совокупные активы					

Коэффициент окупаемости основного капитала	K <sub>оок</sub>	Годовая выручка за реализованную продукцию	13,45	8,82	0,66	Рост	Снижение
		Основной капитал					
<b>Показатели структуры капитала</b>							
Коэффициент «квоты собственника»	K <sub>кк</sub>	Долгосрочный долг	0,08	0,02	0,27	Снижение	Снижение
		Акционерный капитал					
Коэффициент финансового рычага	K <sub>фр</sub>	Совокупный долг	1,69	1,52	0,90	Снижение	Снижение
		Акционерный капитал + Нераспределенная прибыль					
Коэффициент задолженности	K <sub>д</sub>	Совокупный долг	0,63	0,60	0,96	Снижение	Снижение
		Совокупные активы					
Коэффициент покрытия процентов	K <sub>пп</sub>	Доход до выплаты процентов и налогов	134,3	114,8	0,86	Рост	Снижение
		Совокупные процентные платежи					
<b>Показатели прибыльности</b>							
Норма рентабельности	K <sub>нр</sub>	Доход после выплаты процентов и налогов	0,04	0,02	0,54	Рост	Снижение
		Совокупная выручка					
Норма доходности активов	ROA	Доход после выплаты процентов и налогов	0,12	0,05	0,46	Рост	Рост
		Совокупные активы					
Норма доходности акционерного капитала	ROE	Доход после выплаты процентов и налогов	0,47	0,17	0,36	Рост	Снижение
		Акционерный капитал					

Из таблицы 1 видно, что многие показатели имеют динамику, отличающуюся от рекомендуемой и кроме того:

- даже среди однотипных показателей, рассматриваемых в рамках одной группы, тенденции результатов могут значительно различаться;

- имея подобную противоречивую динамику показателей, невозможно установить конечный результат действия совокупности рассматриваемых факторов, то есть выявить, насколько успешно развивался исследуемый объект;

- при соблюдении всеми показателями рекомендуемой динамики, тем не менее, нельзя сделать однозначный вывод об успешности деятельности предприятия;

- затруднительно определить, какие сферы управления предприятием являются наиболее проблемными.

Указанная ситуация является типичной. Поэтому для эффективного управления финансами фирмы в современной экономике необходимы более информативные методы учета и анализа данных, чем применяемые традиционно. Решим поставленную выше задачу путем задания нормативной (эталонной) динамики развития предприятия.

Рассчитаем темпы роста показателей по правилу (1):

$$h(a) = \frac{a_2}{a_1} \quad (1)$$

где  $a$  — показатель хозяйственной деятельности предприятия;

$h(a)$  — темп изменения показателя  $a$ ;

$a_2$  — значение показателя  $a$  в анализируемом периоде;

$a_1$  — значение показателя  $a$  в предыдущем периоде.

Зададим граф эталонной динамики финансовых показателей в матричной форме по правилу (1). (таблица 2).

Таблица 2 – Матрица графа эталонного упорядочения финансовых показателей деятельности предприятия

	1	К <sub>П</sub>	К <sub>Л</sub>	К <sub>ΔЛ</sub>	К <sub>З</sub>	К <sub>И</sub>	К <sub>КЗ</sub>	К <sub>ОА</sub>	К <sub>ООК</sub>	К <sub>КС</sub>	К <sub>ФР</sub>	К <sub>Д</sub>	К <sub>ПП</sub>	К <sub>НР</sub>	ROA	ROE
1	1	-1	-1	-1	1	1	1	-1	-1	1	1	1	-1	-1	-1	-1
К <sub>П</sub>	1	1	-1	-1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
К <sub>Л</sub>	1	1	1	-1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
К <sub>ΔЛ</sub>	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
К <sub>З</sub>	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	-1	-1
К <sub>И</sub>	-1	-1	-1	-1	1	1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	-1	-1
К <sub>КЗ</sub>	-1	-1	-1	-1	1	1	1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	-1	-1
К <sub>ОА</sub>	1	0	0	0	1	1	1	1	-1	1	1	1	0	0	0	0
К <sub>ООК</sub>	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
К <sub>КС</sub>	-1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	1	1	0	-1	-1	-1	-1
К <sub>ФР</sub>	-1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1	-1	-1
К <sub>Д</sub>	-1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	0	1	1	-1	-1	-1	-1
К <sub>ПП</sub>	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0
К <sub>НР</sub>	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	-1	-1
ROA	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	-1
ROE	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1

Матрица эталонного упорядочения строится следующим образом. Стрелке соответствует «+1» в строке матрицы и столбце матрицы, поименованными соответственно исходящей позицией (строка) и позицией, куда направлена стрелка (столбец). В клетке, симметричной данной относительно главной диагонали матрицы, ставится «-1». Это клетка строки того элемента, куда направлена стрелка и столбца той позиции, от которой она направлена. Если стрелки между позициями графа отсутствуют в упорядочении, то есть данные показатели не сравниваются, то в клетках строк и столбцов, инцидентных этим показателям ставятся нули. На главной диагонали ставятся «+1».

Так  $h(K_{ООК})$  и  $h(K_{ПП})$  не сравниваются между собой, поэтому в матрице в клетках на пересечении строки  $K_{ООК}$  и столбца  $K_{ПП}$  стоит 0, на пересечении строки  $K_{ПП}$  и столбца  $K_{ООК}$  также находится 0. Показатели  $K_{И}$  и  $K_{Л}$ , согласно графу нормативного упорядочения, связаны между собой соотношением  $K_{И} < K_{Л}$ , что соответствует неравенству  $h(K_{И}) < h(K_{Л})$ . Отсюда, на пересечении строки  $K_{И}$  и столбца  $K_{Л}$  стоит «-1», а на пересечении строки  $K_{Л}$  и столбца  $K_{И}$  «+1».

Далее строится аналогичная матрица для фактического порядка темпов (таблица3).



Таблица 3 – Матрица фактических темпов финансовых показателей деятельности предприятия

	<b>1</b>	<b>К<sub>П</sub></b>	<b>К<sub>Д</sub></b>	<b>К<sub>АЛ</sub></b>	<b>К<sub>З</sub></b>	<b>К<sub>И</sub></b>	<b>К<sub>КЗ</sub></b>	<b>К<sub>ОА</sub></b>	<b>К<sub>ООК</sub></b>	<b>К<sub>КС</sub></b>	<b>К<sub>ФР</sub></b>	<b>К<sub>Д</sub></b>	<b>К<sub>ПП</sub></b>	<b>К<sub>НР</sub></b>	<b>ROA</b>	<b>ROE</b>
<b>1</b>	1	<b>1</b>	<b>1</b>	-1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>К<sub>П</sub></b>	<b>-1</b>	1	1	-1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	1	1	<b>-1</b>	0	0	0	0
<b>К<sub>Д</sub></b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	1	-1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	0	0
<b>К<sub>АЛ</sub></b>	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
<b>К<sub>З</sub></b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	-1	1	-1	-1	<b>1</b>	<b>1</b>	0	0	0	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>К<sub>И</sub></b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	-1	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	0	0	0	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>К<sub>КЗ</sub></b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	-1	1	<b>-1</b>	1	<b>1</b>	<b>1</b>	0	0	0	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>К<sub>ОА</sub></b>	<b>-1</b>	0	0	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	1	<b>1</b>	1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	0	0
<b>К<sub>ООК</sub></b>	<b>-1</b>	0	0	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	1	1	<b>-1</b>	-1	0	0	0	0
<b>К<sub>КС</sub></b>	-1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	1	<b>-1</b>	0	-1	-1	-1	-1
<b>К<sub>ФР</sub></b>	-1	-1	<b>1</b>	-1	0	0	0	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	1	-1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>К<sub>Д</sub></b>	-1	<b>1</b>	<b>1</b>	-1	0	0	0	<b>1</b>	<b>1</b>	0	1	1	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>К<sub>ПП</sub></b>	<b>-1</b>	0	0	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	1	0	0	0
<b>К<sub>НР</sub></b>	<b>-1</b>	0	0	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	1	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ROA</b>	<b>-1</b>	0	0	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	<b>-1</b>	1	<b>1</b>
<b>ROE</b>	<b>-1</b>	0	0	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	0	1	<b>-1</b>	<b>-1</b>	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	1

В этой матрице на пересечении строк и столбцов показателей, которые не сравниваются между собой, также стоят нули. В фактическом порядке  $h(K_{\text{Л}})=0,894 < h(K_{\text{П}})=0,932$ , то есть  $K_{\text{Л}} \leftarrow K_{\text{П}}$ , тогда как в нормативном упорядочении должно соблюдаться обратное соотношение. Поэтому на пересечении строки  $K_{\text{Л}}$  и столбца  $K_{\text{П}}$  в  $M[\text{ФП}]$  ставится «-1», а на пересечении строки  $K_{\text{П}}$  и столбца  $K_{\text{Л}}$  «+1». В таких клетках матрицы будут наблюдаться отличия между  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$ . В случаях, когда фактический порядок совпадает с нормативным, в клетках  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$  стоят одинаковые значения. На главной диагонали — единицы.

Расстояние между  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$  характеризует степень отклонения фактического развития предприятия от требуемого эталонного, то есть наблюдаются определенные нарушения в финансовом состоянии предприятия. Обозначим расстояние между  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$  через  $d$ .

$$d = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |\mu_{ij} - \eta_{ij}|. \quad (2)$$

где  $\mu_{ij}$  — элемент на пересечении  $i$ -ой строки и  $j$ -го столбца  $M[\text{ЭП}]$ ;

$\eta_{ij}$  — элемент пересечения  $i$ -ой строки и  $j$ -го столбца  $M[\text{ФП}]$ .

В нашем случае  $d=211$ . Однако абсолютная величина расстояния между  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$  мало информативна. Необходимо нормировать меру различия между этими матрицами, которое вычисляется по формуле:

$$R = \frac{d}{2 \cdot K}, \quad (3)$$

где  $K$  — количество ненулевых клеток в  $M[\text{ЭП}]$ , не учитывая клетки главной диагонали;

$R$  — величина нормированная:  $0 \leq R \leq 1$ .

В рассматриваемом случае  $K=162$ , а  $R=0,6543$ . То есть мера различия между  $M[\text{ЭП}]$  и  $M[\text{ФП}]$  равна 0,6543. Но, мера различия — понятие малоинформативное. Лучше использовать понятие меры сходства  $S$ . В нашем случае  $S=34,57\%$ , то есть фактическое

направление развития совпадает с рекомендуемым на 34,57 %. В лучшем случае совпадение было бы 100 %, в худшем — нулевое.

Таким образом, финансовая деятельность ОАО «Стройтрест №1» может быть охарактеризована как «ниже среднего». Менеджмент предприятия должен предпринять усилия в исправлении сложившейся ситуации и повысить эффективность управления предприятием. Для этого необходимо определить, какие сферы деятельности анализируемого объекта являются самыми проблемными и требуют первоочередных усилий. Необходимо провести дальнейшую диагностику возникшей проблемной ситуации.

Рассмотрим теперь, как выявляются слабые места в одной из ветвей графа. Для этого введем условный пример. Пусть нормативный порядок гипотетических показателей  $a, b, c, d$  выглядит следующим образом:  $a \rightarrow b \rightarrow c \rightarrow d$ . Это означает, что в динамике, то есть по сравнению с предыдущим, базовым периодом, показатель  $a$  должен расти быстрее других показателей. Рост  $d$  должен уступать росту остальных из представленных показателей и т.д. Если реальный порядок из рассматриваемых показателей совпадает с рекомендуемым, то отклонений финансовой деятельности нет, и, соответственно, узких мест, требующих первоочередного устранения, также нет. Достаточно лишь поддерживать достигнутого результата на заданном уровне. Поэтому степень проблемности у всех показателей одинакова.

В случае нарушения эталонного порядка узкие места можно выявить на основе следующих рассуждений.

Пусть в нашем примере фактический порядок темпов показателей получился следующим:

$$d \rightarrow a \rightarrow c \rightarrow b.$$

Припишем каждому члену нормативного порядка ранги в порядке их убывания (таблица 4).

Далее вычисляются отклонения рангов по правилу:

$$b_i = R_{iH} - R_{i\Phi} \quad (4)$$

где  $b_i$  — отклонение рангов нормативного и фактического порядков показателя;

$R_{iH}$  — ранг  $i$ -го показателя в нормативном порядке;

$R_{i\Phi}$  — ранг  $i$ -го показателя в фактическом порядке.

Таблица 4 – Ранги темпов показателей нормативного порядка условного примера

<i>Показатель</i>	<i>Нормативный ранг</i>	<i>Фактический ранг показателя</i>	<i>Отклонение рангов, <math>b_i</math></i>
<i>a</i>	1	2	- 1
<i>b</i>	2	4	- 2
<i>c</i>	3	3	0
<i>d</i>	4	1	3

Показатели с наименьшим значением отклонения будут являться наиболее проблемными. В данном случае это показатель *b*, у которого  $b_i$  равно  $-2$ . Его необходимо увеличивать в первую очередь. Действительно темп показателя *b* должен быть больше темпа показателей *d* и *c*, тогда как реальная ситуация сложилась таким образом, что он оказался наименьшим из всех показателей. Можно конечно возразить, что исправить ситуацию можно путем снижения показателя *d*, так как его реальное значение значительно превысило планируемое. Однако это будет не отвечать фундаментальному принципу действующего и развивающегося предприятия, который подразумевает обеспечение качественного роста показателей, дающего возможность компании в будущем добиться успеха в выбранной стратегии. Отсюда, самыми проблемными показателями будут те, которые имеют наименьшее значение отклонения рангов темпов фактического порядка от нормативного, то есть реальный темп которых значительно недобрал до рекомендуемого по критерию баланса корпоративных интересов.

Далее, необходимо объединить результаты анализа всех ветвей графа упорядочения показателей финансовой деятельности предприятия.

Для этого вернемся к графу упорядочения финансовых показателей деятельности предприятия на рисунке 1. Граф содержит 12 ветвей. Выпишем некоторые из них:

$$1. ROE \rightarrow ROA \rightarrow K_{НР} \rightarrow I \rightarrow K_{КЗ} \rightarrow K_{П} \rightarrow K_3$$

$$2. K_{АЛ} \rightarrow K_{Л} \rightarrow K_{П} \rightarrow I \rightarrow K_{КЗ} \rightarrow K_{П} \rightarrow K_3$$

$$3. K_{OOK} \rightarrow K_{OA} \rightarrow I \rightarrow K_{KC} \rightarrow K_{ФР}$$

и т.д.

Этим порядкам соответствуют следующие соотношения норм роста:

$$1. h(ROE) > h(ROA) > h(K_{НР}) > 1 > h(K_{КЗ}) > h(K_{И}) > h(K_{З})$$

$$2. h(K_{АЛ}) > h(K_{Л}) > h(K_{П}) > 1 > h(K_{КЗ}) > h(K_{П}) > h(K_{З})$$

$$3. h(K_{OOK}) > h(K_{OA}) > 1 > h(K_{KC}) > h(K_{ФР})$$

и т.д.

На основании приведенных выше рассуждений строится таблица 5. В столбце «Сумма модулей отклонения» рассчитана сумма модулей отклонений каждого показателя по всем ветвям эталонного упорядочения. Столбец «Среднее отклонение» рассчитан по правилу:

$$b_i^{cp} = \sum_{k=1}^N \frac{|b_i^k|}{m} \quad (5)$$

где  $m$  - число ветвей графа эталонного упорядочения, в которые входит показатель  $i$ ;

$N = 1..12$  — номер ветви графа.

Среднее значение рассчитывается из тех соображений, что различные показатели могут являться элементами неодинакового числа ветвей упорядочения, и если не считать среднее картина может исказиться.

«Степень проблемности» указывает на степень настоятельности в исправлении положения дел. Так показатель ROE имеет наибольшее среднее отклонение — 5,0, поэтому имеет наивысшую степень проблемности (таблица 5). Следующим проблемным показателем является  $K_{Л}$ , его  $b^{cp} = 4,0$ , степень проблемности равна 2. Прежде всего, необходимо предпринять усилия в исправлении недостатков, характеризующихся именно этими показателями и т.д.

Таблица 5 – Выявление наиболее проблемных показателей деятельности ОАО «Стройтрест №1» за период 2010–2011 гг. по всем ветвям графа упорядочения

<i>Коэффициенты</i>	<i>Обозначение</i>	<i>Сумма модулей отклонения</i>	<i>Среднее отклонение</i>	<i>Степень проблемности</i>
Коэффициент покрытия	$K_{\Pi}$	4	1,33	8
Коэффициент ликвидности	$K_{Л}$	12	4	2
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{\Delta Л}$	0	0	10
Средний срок оборачиваемости запасов	$K_{З}$	11	2,75	5
Средний срок инкассации	$K_{И}$	15	3,75	3
Средний срок оборачиваемости кредиторской задолженности	$K_{КЗ}$	7	1,75	7
Коэффициент окупаемости совокупных активов	$K_{ОА}$	6	2	6
Коэффициент окупаемости основного капитала	$K_{ООК}$	12	4	2
Коэффициент «квоты собственника»	$K_{КС}$	4	1	9
Коэффициент финансового рычага	$K_{ФР}$	16	2	6
Коэффициент задолженности	$K_{Д}$	7	1,75	7
Коэффициент покрытия процентов	$K_{ПП}$	9	3	4
Норма рентабельности	$K_{НР}$	3	1	9
Норма доходности активов	ROA	9	3	4
Норма доходности акционерного капитала	ROE	15	5	1

В итоге получим граф настоятельности в устранении «узких» мест:

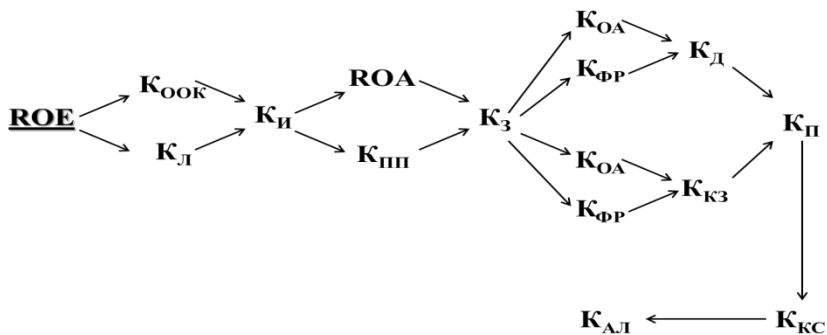


Рисунок 2 – Граф настоятельности в устранении проблем в управлении финансами ОАО «Стройтрест №1».

В начале графа отражены те аспекты управления предприятием, которые требуют самого пристального внимания. По мере перемещения к концу графа напряженность в показателях спадает, и они не требуют каких-то кардинальных изменений в деятельности, им соответствующей.

Построение эталонной динамики и измерение отклонений от нее фактических показателей однозначно определяют наиболее узкие места управления финансовой деятельностью и степень их проблемности. В зависимости от величины отклонения эталонных показателей от фактических задается направление действий в исправлении ситуации, то есть предпринимаются меры по увеличению или уменьшению показателей, составляющих наиболее узкие места. Таким образом, самый проблемный показатель финансовой деятельности ОАО «Стройтрест №1» — норма доходности акционерного капитала. Он равен отношению доходов после выплаты процентов и налогов (чистой прибыли) к сумме акционерного капитала. Следовательно, его роста можно достигнуть преимущественным ростом чистой прибыли по отношению к акционерному капиталу при условии поддержания последнего на определенном уровне.

## **Выводы**

Трудоемкая и требующая профессиональной экспертизы процедура оценки финансово-экономического положения строительной организации, тем не менее, не позволяет ранжировать выявленные недостатки и не дает ответа на вопрос, какова очередность устранения диагностированных «узких мест» в деятельности оцениваемого предприятия.

Применение критериальных подходов однозначно, оценивая состояние организации, ничего не позволяет сказать о факторах, его определивших и об очередности работы с ними.

Использование рассмотренного подхода сравнения фактической динамики с эталонной на основе теории графов позволяет устранить указанные сложности анализа. Полученные результаты позволяют разработать программу действий не только по оценке экономического состояния организации, но и устранения выявленных недостатков.

Тем не менее, на наш взгляд, необходим комплексный подход к решению поставленной задачи, т.к. без тщательной диагностики используемых показателей, без их факторного анализа невозможно координировать действия по устранению выявленных нарушений в динамике. И, кроме того, при совпадении оценок ветви графов расположены параллельно, но следует дополнительные исследования возможных приоритетов в работе с ними.

## **Список использованных источников**

1. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. - М.2009.-560 с.
2. Бриггем Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент./Пер. с англ. – СПб.: Питер. 2010. – 690 с.: ил. – (Серия «Классический зарубежный учебник»)
3. Сыроежин И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. - М.: Экономика, 1980. — 192 с.